

# МАТЕРИАЛЫ КРУГЛОГО СТОЛА МЕДИАТОРОВ В ИРКУТСКЕ

---

---

Анастасия Архипкина  
Ульяна Филатова<sup>1</sup>

## ОБЗОР НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО КРУГЛОГО СТОЛА «МЕДИАЦИЯ В СИСТЕМЕ СПОСОБОВ АЛЬТЕРНАТИВНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ: ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ»

**Аннотация.** В обзоре описывается краткое содержание выступлений основных участников научно-практического круглого стола, состоявшегося в Иркутске в рамках проекта, посвященного развитию и популяризации медиации и других АРС как новых способов защиты и самозащиты прав и свобод человека и гражданина.

**Ключевые слова:** медиация; АРС; защита прав и свобод; СРО медиаторов; медиативное соглашение; семейная медиация; медиативное соглашение.

Anastasia Archipkina  
Ulyana Filatova

## REVIEW OF THE SCIENTIFIC AND PRACTICAL ROUND TABLE “MEDIATION IN THE SYSTEM OF ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION METHODS: PROBLEMS OF FORMATION AND DEVELOPMENT”

**Abstract.** The review describes the summary of the speeches of key participants in the scientific and practical round table held in Irkutsk in the framework of the project dedicated to the development and popularization of mediation and other ADR methods as new ways to protect and defend the rights and freedoms of individuals and citizens.

**Key words:** mediation; ADR; protection of rights and freedoms; self-regulating organizations of mediators; mediation agreement; family mediation.

---

<sup>1</sup> © А.С. Архипкина, У.Б. Филатова, 2017.

26 мая 2017 г. в Иркутске состоялся научно-практический круглый стол «Медиация в системе способов альтернативного урегулирования споров: проблемы становления и развития», который проводился в рамках реализации проекта в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина «Ты можешь САМ! Развитие способов самозащиты прав граждан в Восточно-Сибирском регионе Российской Федерации»<sup>2</sup>. Цель проекта — развитие и популяризация новых для законодательства и практики Российской Федерации способов защиты прав граждан, внедрение альтернативных способов урегулирования споров.

Круглый стол был посвящен вопросам обобщения и анализа опыта практического применения процедуры медиации как способа самозащиты своих прав гражданами, иных альтернативных способов урегулирования правовых споров в Восточно-Сибирском регионе Российской Федерации.

В работе круглого стола приняли участие представители ведущих вузов региона, органов государственной власти и местного самоуправления, судьи, адвокаты, представители юридического сообщества и общественных организаций.

Круглый стол вела председатель правления Ассоциации «Байкальская Лига медиаторов», член Общественно-методического совета по развитию медиации при Федеральном институте медиации, к.э.н., доцент кафедры конституционного права и теории права ЮИ ИГУ **Анастасия Сергеевна Архипкина**. При открытии заседания с приветственным словом к участникам круглого стола в видеообращении обратилась научный руководитель Федерального института медиации, президент Национальной организации медиаторов, заведующий кафедрой медиации в социальной сфере МГППУ, основатель Научно-методического центра медиации и права проф. **Цисана Автандиловна Шамликашвили**.

**А.С. Архипкина**, открывая своим докладом «Современное состояние института медиации в России и регионе» работу круглого стола, констатировала, что практически через семь лет после принятия Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (медиации)», институт медиации живет, развивается, приобретает дополнительные смыслы.

Анализируя особенности формирования профессионального сообщества, отметила, что на момент принятия закона, практику медиации осуществляли единицы медиаторов, и специализированных организаций. Сейчас имеются три саморегулируемых организации (и, исходя из требований, предъявляемым к численности СРО, мы можем говорить о примерно 500 медиаторов — физических лиц). Однако, для медиаторов требование о членстве в СРО не является обязательным, поэтому говорить о реальной численности достаточно сложно. Открытые источники свидетельствуют о позиционировании себя в качестве медиаторов более 150 человек на территории Иркутской области, однако членами саморегулируемых организаций является менее 10 процентов из них. Приоритетом современного этапа развития медиации

---

<sup>2</sup> При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 68-рп и на основании конкурса, проведенного Движением «Гражданское достоинство» (<http://civildignity.ru>).

является профессионализация этой сферы, о чем свидетельствует как принятие Профессионального стандарта, так и формирование предложения по созданию Совета по профессиональным квалификациям в области медиации на базе «Национальной организации медиаторов», определение его персонального состава.

Говоря о состоянии института медиации в регионе отмечено, что Ассоциация «Байкальская Лига медиаторов» как партнерство – объединяющее профессионалов в сфере медиации, существует с 2010 г. (статус юридического лица приобрело в 2013 г.). В настоящий момент рассматривается и выстраивается стратегия регионального развития Национальной организации медиаторов, и на базе Ассоциации планируется создать представительство НОМа, благодаря этому представляется возможным осуществлять более эффективное взаимодействие с ведущим научным и учебным центром в сфере медиации Федеральным институтом медиации, что будет являться дополнительным ресурсом для развития медиации в регионе.

Обращаясь к профессиональной деятельности медиаторов, докладчиком была проанализирована официальная статистика Верховного Суда 2016 г., свидетельствующая о том, что только 607 из 334 108 прекращенных споров было прекращено в результате проведения процедуры медиации. Отмечено, что эта статистика не отражает реального положения дел, поскольку, во-первых, это лишь один показатель (так как проведение процедуры медиации между юридическими лицами по одному спору ведет к отсутствию подачи нескольких дальнейших исков), во-вторых, судебные органы, как и никто другой, не осуществляют сбор статистики по спорам, которые не были переданы на рассмотрение суда (статистику досудебной медиации).

Для нашего региона характерна в первую очередь досудебная медиация. К сожалению, несмотря на все предпринятые попытки, выстроить систему взаимодействия с судами не удалось, тогда как в других субъектах РФ ситуация несколько иная: судьи сами являются активными инициаторами внедрения медиации, инициаторами проектов, направленных на развитие медиации (Новосибирск, Липецк). В последнее время (апрель-май) мы получили возможность ознакомления с кейсами крупнейших компаний РЖД, Сбербанк, проведенных ТПП России, что свидетельствует о лояльности крупного бизнеса к процедуре медиации, способствует росту ее востребованности для урегулирования коммерческих споров.

Одним из эффективных инструментов для решения задач по информированию общества о процедуре медиации, формированию профессионального сообщества медиаторов в регионе, популяризации процедуры медиации стали социальные проекты некоммерческих организаций, которые позволили информировать граждан, подготовить инициаторов процедуры медиации, подготовить профессиональных медиаторов, проводить процедуры медиации pro bono.

В завершение докладчик осветил реализуемый Ассоциацией в настоящее время проект: «Ты можешь САМ! Развитие способов самозащиты прав граждан в Восточно-Сибирском регионе Российской Федерации».

Доклад **Ульяны Борисовны Филатовой**<sup>3</sup> (д.ю.н., профессор кафедры международного права и сравнительного правоведения Юридического института

---

<sup>3</sup> См. статью У.Б. Филатовой в этом номере.

ИГУ) был посвящен результатам сравнительно-правового исследования современного состояния и тенденций развития правового регулирования медиации в иностранных правовых системах. Докладчиком было отмечено, что в правовом поле медиация появилась в 60-х годах прошлого века и в первую очередь была направлена на разрешение кризиса судебной системы в странах с развитой экономикой и с правовой культурой, склонной к судебному разбирательству. В первую очередь речь идет о США, в Европу медиация пришла сравнительно недавно и формировалась под влиянием американского опыта, несмотря на собственный многовековой опыт внесудебного урегулирования споров. Иностранные государства по-разному осуществили правовую рецепцию института медиации. Начиная с народных медиаторов, характерных для КНР и работающих исключительно на безвозмездной основе, до профессиональной деятельности высококвалифицированных медиаторов с законодательно регламентированным уровнем оплаты услуг и ее возмещением со стороны государства как за бесплатную правовую помощь. Даже в рамках Европы применение медиации получило различное правовое оформление и разную степень практического применения. Нельзя сказать, что медиация как процедура внесудебного урегулирования споров прижилась везде. Поскольку как правовой инструмент она возникла в ответ на кризис судебной системы, который связан с «недоступностью» судов, понимаемой в широком смысле как дороговизна процедуры из-за высоких государственных пошлин, из-за формальных процедур, а именно подача искового заявления через адвоката, услуги которого стоят очень дорого, судебного залога и т.д.

Например, в Швеции широко применяется практика страхования судебных расходов, они включаются в общую стоимость страхования недвижимости, которое в свою очередь является обязательным. По этой причине шведским гражданам проще обратиться в суд, поскольку страхование не распространяется на досудебное урегулирование и не покрывает расходы на проведение примирительных процедур. И это при прочих равных условиях, то есть при наличии специального закона 2011 г., посвященного медиации и права суда, предусмотренного параграфом 2 разд. 17 главы 42 Кодекса о судебном процессе, если он сочтет более подходящим мирно урегулировать спор, то, исходя из его природы, он может обязать стороны провести сессию примирительной процедуры.

Пример Швеции хорошо иллюстрирует отечественную ситуацию, потому что, несмотря на все положительные стороны медиации, на многочисленные усилия привить медиацию и распространить ее, при условии, что споры о защите прав потребителей, споры по взысканию заработной платы и иным требованиям, вытекающим из трудовых отношений, по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, и многие другие категории споров государственной пошлиной не облагаются вовсе, медиации сложно получить свою нишу.

Докладчик отметил широкую сферу применения медиации в странах романо-германской правовой семьи, распространяющуюся как на частные, так и на публичные отношения, а также на обязательную медиацию по ряду вопросов, что,

безусловно, способствует развитию института и его практической востребованности. Отмечалось, что трендом развития иностранного законодательства последних лет, стал курс на отслеживание уровня профессионализма медиаторов и качества, оказываемых ими услуг, что достигается обеспечением соответствующего уровня подготовки медиаторов, контролируемого государством допуска к профессии и ролью профессиональных сообществ.

В докладе **Вячеслава Сергеевича Иванца** (адвокат, Ангарская городская коллегия адвокатов №1) был освещен положительный опыт работы института омбудсмена во Франции, отмечены активное использование данного института в спорах, одной из сторон которых выступает государство, а также высокая степень эффективности по разрешению споров и — как итог — освобождение суда от дополнительной нагрузки.

**Сергей Юрьевич Некрасов**<sup>4</sup> (к.ю.н, доцент кафедры гражданского права Байкальского государственного университета, арбитр МКАС при МТП) в своем выступлении рассказал, что в Иркутске открыто отделение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. В соответствии со статьей 49 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» имеется возможность применения процедуры медиации к спору, который находится на разрешении в арбитраже. Применение процедуры медиации допускается на любой стадии арбитража, в случае принятия сторонами решения о проведении процедуры медиации любая из сторон вправе заявить третейскому суду соответствующее ходатайство. При этом, стороны представляют третейскому суду соглашение о проведении процедуры медиации, заключенное в письменной форме и соответствующее требованиям, предусмотренным Федеральным законом от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Медиативное соглашение, заключенное сторонами арбитража в письменной форме по результатам проведения процедуры медиации в отношении спора, который находится на разрешении в арбитраже, может быть утверждено третейским судом в качестве арбитражного решения на согласованных условиях по просьбе всех сторон арбитража.

Соотношение арбитража (третейского разбирательства) и процедуры медиации, таким образом, находится в тех же границах, что и соотношение процедуры медиации в гражданском и арбитражном процессах. Чтобы изменить данное соотношение, необходимо в арбитраже (третейском разбирательстве) наделить арбитров полномочиями медиатора, которые они могли бы осуществлять при наличии согласия сторон. При не заключении медиативного соглашения арбитр-медиатор уходил бы из процесса, а на его место приходил новый арбитр.

Докладчик заметил, что продвижению процедуры медиации при арбитраже (третейском разбирательстве) поможет создание центров медиации при арбитра-

---

<sup>4</sup> См. статью С.Ю. Некрасова в этом номере.

жах, образованных и администрируемых Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, при рассмотрении международных, внутренних, корпоративных и спортивных споров.

Доклад **Юрия Валерьевича Андрианова** (медиатор, член Общественно-методического совета по развитию медиации при Федеральном институте медиации, президент АНО «Медиация. Психология. Право») был посвящен практическому опыту использования медиации и медиативного подхода в урегулировании отношений, возникающих в трудовых коллективах. Отмечена необходимость наличия профессионального медиатора в крупных трудовых коллективах для разрешения споров, возникающих в нем.

**Евгения Юрьевна Зарубаева** (к.ю.н., доцент кафедры теории права Восточно-Сибирского филиала Российского университета правосудия, психолог) высказала надежду, что со временем государственная власть придет к пониманию, что отдельные виды медиации должны быть обязательными, поскольку это существенно снизит нагрузку судов и полноценно гарантирует защиту основных прав и свобод граждан. Так, семейная медиация должна быть обязательной. Медиатором в семейных конфликтах, по мнению докладчика, может выступать только профессиональный психолог и юрист, и зачастую роль психолога в данных спорах, более значима, поскольку правильно выбранная тактика ведения переговоров, с учетом психоэмоционального состояния обеих сторон, способна на раннем этапе конфликта вообще прекратить его. Обязательное обращение к медиаторам должно быть по спорам о воспитании детей после расторжения брака родителей. Целесообразным будет предоставление разводящимся супругами достигнутого соглашения, (относительно детей) на утверждение суда, ведущего бракоразводный процесс.

**Ирина Павловна Попова** (старший преподаватель кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса ЮИ Байкальского государственного университета, председатель Усть-Илимского городского суда Иркутской области, в почетной отставке) основываясь на своем многолетнем опыте работы в судебной системе, подчеркнула особую важность применения медиативных технологий в уголовном судопроизводстве, а также связала перспективы развития института с активной разъяснительной работой, проводимой самими судьями, при всесторонней поддержке со стороны председателя каждого конкретного суда.

**Марианной Николаевной Садовниковой** (к.ю.н., доцент кафедры уголовного права Юридического института ИГУ, директор АНО «Иркутский центр медиации и права», член Общественного Совета при Уполномоченном по правам ребенка при Президенте РФ) был отмечен потенциал медиативных технологий в преодолении девиантности детей и подростков в современных условиях.

**Сергей Петрович Ильяшенко**<sup>5</sup> (медиатор, руководитель Иркутского представительства СРО «Альянс профессиональных медиаторов») отметил, что, к со-

---

<sup>5</sup> См. статью С.П. Ильяшенко в этом номере.

жалению, стороны практически не используют процедуру медиации для разрешения спора, что показал как его личный опыт, так и обобщение судебной практики. Основные причины этого заключаются в следующем: новизна процедуры, высокая степень конфликтности отношений участников спора, отсутствие навыков и традиций по ведению переговоров и т.д. Стороны соглашались пройти процедуру медиации в исключительных случаях, после того, как судьями в судебных заседаниях затрачивается значительное время на разъяснение сущности процедуры медиации и ее преимуществ. Докладчик объяснил сложившуюся ситуацию применительно к бизнес-посредничеству тем, что малый бизнес не ориентирован на долгосрочность, а потому мало озабочен своей репутацией, стремясь в короткие сроки заработать как можно больше и ликвидироваться.

Был рассмотрен вопрос о возможности ограничения добровольности медиации посредством возникновения обязательства совершить определенные действия и тем самым инициировать заключение соглашения о применении процедуры медиации в форме медиативной оговорки, которая императивно включена в условия гражданско-правового договора в виде положения о применении примирительной процедуры. Стороны будут вынуждены попытаться мирно урегулировать спор до обращения в суд. В то же время в силу действия принципа добровольности, отказ от последующего подписания соглашения о проведении процедуры медиации или от участия в медиационной сессии не должен расцениваться как неисполнение обязательств, возникающих на основании соглашения о применении процедуры медиации (медиационной оговорки).

Докладчиком были сформулированы рекомендации по изменению действующего законодательства в том числе, дополнить регулирование публичных договоров нормой, предусматривающей обязательность обращения к медиатору для соблюдения досудебного порядка урегулирования спора по ним, а также включения пункта о досудебном применении процедуры медиации в типовые договоры, в том числе утвержденные Правительством РФ.

В докладе **Марины Леонидовны Князевой** (педагог-психолог МБДОУ «Детский сад 76», медиатор) был освещен многолетний опыт практического применения медиативных технологий для разрешения конфликтных ситуаций в дошкольной образовательной организации. Докладчик отметил, что процедура медиации «спасает» детей, которые создают конфликтные ситуации в дошкольных образовательных организациях, от отверженности и изгнания со стороны детского коллектива, а также от предвзятого отношения со стороны взрослых, поскольку самым простым и желаемым родителями других детей выходом было исключение ребенка из образовательного учреждения. Была отмечена высокая результативность процедур медиации среди родителей, приводящая к устранению конфликтных ситуаций в детской среде.

**Татьяна Александровна Малых** (заведующая кафедрой развития образовательных систем и инновационного регулирования Института развития образования Иркутской области, кандидат педагогических наук, доцент) в своем докладе

осветила актуальные вопросы правовой социализации несовершеннолетних, подчеркнула особое значение школьной медиации.

**Нина Леонидовна Примоченко** (психолог Социально-реабилитационного центра г. Усолье) освещая ситуацию по применению процедуры медиации в г. Усолье-Сибирское (Иркутская область), рассказала, что в ноябре 2016 г. создана служба медиации на базе МКУ «ИМЦ», основной целью которой является популяризация среди педагогических работников образовательных организаций города Усолье-Сибирское, обучающихся, родителей (законных представителей) альтернативных форм разрешения конфликтов. В 2017 г. появилась служба примирения в ОГКУСО «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей г. Усолье-Сибирское», целью которой является создание условий для мирного урегулирования семейных споров и детско-родительских конфликтов с удовлетворением интересов конфликтных сторон на условиях, выработанных самими сторонами. Подводя итог работы служб сегодня, докладчик отметила, что говорить о широком применении практики рано, в Усолье-Сибирском медиация только начинает свое становление.

**Анастасия Александровна Кровушкина**<sup>6</sup> (медиатор, адвокат Иркутской областной коллегии адвокатов, преподаватель кафедры административного права Байкальского государственного университета) подняла проблемы развития саморегулирования медиаторов в России, отметив, что поскольку членство в СРО не является обязательным, сегодняшняя модель саморегулирования не позволяет осуществлять эффективный контроль за деятельностью профессионального сообщества. Саморегулируемая организация должна установить меры дисциплинарного воздействия в отношении своих членов за нарушение требований стандартов и правил саморегулируемой организации, а также обеспечить информационную открытость.

По своим правовым последствиям исключение из единого государственного реестра саморегулируемых организаций должно быть крайней мерой, поскольку оно налагает запрет на осуществление деятельности, ради которой создавалась саморегулируемая организация. Однако, на сегодняшний момент такая мера не является эффективным способом — СРО более заинтересованы в своих членах, нежели чем медиаторы в членстве в СРО.

В целях обеспечения качества оказываемых медиаторами услуг, докладчиком было предложено создание системы, гарантирующей качество обучения и подготовки медиаторов, а также периодическое повышение их квалификации. Была отмечена важность взаимодействия с профессиональными сообществами (судьями, адвокатами), адекватная (компетентная) рекомендация на медиацию.

В докладе **Дарьи Сергеевны Калиновской** (руководитель отдела правового и грантового сопровождения некоммерческих негосударственных организаций Фонда «Пульсар») было раскрыто понятие психологического террора в трудовых

---

<sup>6</sup> См. статью А.А. Кровушкиной в этом номере.



отношениях и проанализирована возможность урегулирования таких конфликтов в процедуре медиации. По мнению докладчика, единственным эффективным способом защиты от моббинга является процедура медиации. В Федеральном законе «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» отсутствует запрет на проведение процедуры медиации моббинг-конфликтов, так как они вытекают из трудовых отношений. Докладчик отметил необходимость включать вышеуказанные аспекты в подготовку медиаторов.

Доклады экспертов сопровождалась вопросами, обсуждением наиболее актуальных проблем. В рамках времени отведенного для работы «свободного микрофона» свое мнение на предмет роли саморегулируемых организаций в становлении профессионального сообщества медиаторов высказала **Татьяна Ивановна Афанасьева** (медиатор, к.ю.н., доцент, заведующая кафедрой государственно-муниципального управления и предпринимательского права Иркутского юридического института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), отметив, что в настоящий момент членство медиаторов в СРО ничего в профессиональном плане не дает медиаторам, и выразила надежду на изменение ситуации, связывая ее, в том числе с изменением ФЗ «О медиации».

Участники научно-практического круглого стола были едины во мнении о необходимости дальнейшего развития медиации как института гражданского общества, способе защиты прав человека, сформулировали предложения направленные на популяризацию данного института, наметили пути сотрудничества по внедрению медиации в различные социально значимые сферы жизни общества.