

2.2. Методические рекомендации для судей, их помощников и работников суда по направлению сторон на процедуру медиации и содействию примирению сторон с помощью знаний о медиации и медиативных навыков

Содержание раздела

1. Общие положения
2. Направление на процедуру медиации
3. Примерный алгоритм процедуры направления на медиацию
4. Определение применимости медиации для разрешения данного спора
5. Категории дел, по которым в целом предпочтительно проведение процедуры медиации
6. Предложение или рекомендация обратиться к процедуре медиации, включающее первичное информирование о процедуре
7. Вопросы организации проведения процедуры медиации
8. Прекращение процедуры медиации – процессуальное оформление
9. Медиация как досудебный порядок урегулирования
10. Основные этапы интеграции знаний и навыков медиации в деятельность судей, их помощников и работников суда с целью компетентного направления на медиацию и содействия примирению сторон

Проведение государственной политики, направленной на повышение качества и эффективности функционирования судебной системы, предполагает как возрастание требований к судьям как носителям судебной власти, иным работникам судебной системы в части расширения их компетенций, так и принятие комплекса мер, нацеленных на разгрузку судебной системы, в том числе с помощью развития альтернативных, досудебных способов урегулирования споров.

Принимаемые судом меры по содействию в примирении сторон определены действующим законодательством (ст. 148, п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ, ст. 133, п. 2 ст. 135 АПК РФ). Направление судом на медиацию, компетентное разъяснение права на обращение к процедуре медиации, информирование о сути процедуры, ее возможностях, а также применение медиативных навыков являются эффективными механизмами при решении данной задачи.

Развитие досудебных, альтернативных способов урегулирования споров должно происходить без ущемления права на судебную защиту. Только в таком случае обеспечивается многообразие средств защиты прав граждан, возможно повышение доверия к судебной системе и, в целом, к институтам государства. Современная судебная система должна предоставлять гражданам, наряду с защитой прав в суде, возможность прибегнуть к медиации и иным процедурам урегулирования споров за счет необходимого информирования граждан, тем самым предоставляя физическим и юридическим лицам возможность осознанного выбора способа

урегулирования спора и защиты своих прав, наиболее адекватного и подходящего конкретной ситуации. Такая деятельность суда должна вестись открыто в строгом соответствии с действующим законодательством. В частности, должны соблюдаться принципы обеспечения доступа к информации о деятельности судов и об альтернативных способах урегулирования споров, в соответствии с п. 2, 3, 4 ст. 6 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и иными применимыми нормами.

Судебная деятельность предполагает наличие комплексных профессиональных компетенций, выходящих за рамки юридических познаний, в связи с особенностями подструктур судебной деятельности – когнитивной (познавательно-прогностической), коммуникативной, организационно-управленческой, воспитательной, – определенными в Методических рекомендациях по организации психологического сопровождения работы по отбору кандидатов на должность судьи, утвержденных приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17 марта 2009 г. № 44 и ряде иных документов. Для компетентного предложения процедуры медиации лицу, инициирующему такую процедуру, необходимо обладать особыми, часто не только юридическими, знаниями о медиации, ее возможностях. Международный и российский опыт обучения основам медиации и медиативным навыкам судей, помощников судей и работников аппарата суда в целях компетентного предложения процедуры медиации показал, что для указанных лиц это может стать эффективным элементом психологического обеспечения судебной деятельности в целом, которому уделяется значительное внимание, в частности: в приказе Судебного департамента от 24 февраля 2004 г. № 23 «Об организации психологического обеспечения судебной деятельности»; в Постановлениях Совета судей РФ от 26 декабря 2002 г. № 86 «О психологическом обеспечении судебной деятельности и использовании методов психодиагностического обследования личности кандидата на должность судьи» и от 28 ноября 2003 г. № 111 «О проекте федерального закона и иных правовых актов, направленных на создание правовой базы для психологического обеспечения судебной деятельности и улучшения работы по сохранению здоровья судей».

Настоящие Методические рекомендации предназначены для председателей судов, судей, помощников судей, администраторов судов, работников аппарата суда и иных лиц, участвующих в интеграции медиации и иных альтернативных способов разрешения споров в работу судов.

1. Общие положения

1.1. Настоящие методические рекомендации (далее: Методические рекомендации) определяют *цели, задачи и механизмы направления сторон на*

процедуру медиации, разъясняют основные особенности процедуры медиации и инструментов медиации, применение которых может быть эффективно для содействия примирению сторон.

1.2. Методические рекомендации применяются в отношении процедуры медиации *по спорам, возникающим из гражданских правоотношений*, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений. Сфера применения Методических рекомендаций обусловлена сферой применения Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изменениями и дополнениями).

1.3. Методические рекомендации *не затрагивают* вопросов применения медиации *по уголовным делам и административно-правовым спорам*.

1.4. Данные Методические рекомендации предусматривают возможность их *совместного применения с Методическими рекомендациями по созданию Службы медиации и АРС при судах* (далее: Методические рекомендации по созданию Службы медиации и АРС).

1.5. Для целей настоящих Рекомендаций используются *термины*, указанные в Приложении № 1 к Методическим рекомендациям по созданию Службы медиации и АРС.

1.6. Основными *задачами* направления на процедуру медиации являются:

- определение применимости процедуры медиации в данном конкретном споре;
- рекомендация сторонам обратиться к процедуре медиации в случае, если имеются основания полагать, что применение процедуры медиации в данной конкретной ситуации возможно и целесообразно;
- компетентное и эффективное разъяснение сторонам их право на обращение к процедуре медиации;
- разъяснение сторонам возможности, особенностей и преимуществ медиации.

1.7. Направление на процедуру медиации, осуществляемое судьями, их помощниками и работниками аппарата суда, применение знаний о медиации и медиативных навыков *позволит*:

- снизить нагрузку на судей и количество обжалуемых актов суда за счет увеличения дел, где применялась процедура медиации или стороны примирились; снижения трудозатрат судей и работников судов на проведение судебных разбирательств и подготовку судебных актов;
- повысить качество правосудия и эффективность рассмотрения судебных споров за счет снижения нагрузки на судей (освобождение их от необходимости рассмотрения определенных категорий споров) и снижения количества обжалуемых актов суда по делам, где применялась процедура медиации;

– увеличить количество прекращенных дел ввиду примирения сторон, увеличить количество мировых соглашений, в том числе заключенных при содействии судьи;

– облегчить доступ граждан к правосудию и справедливости, в том числе за счет возможности выбора заявителями наиболее подходящего способа урегулирования споров;

– информировать граждан и организации о возможности процедуры медиации и иных альтернативных способов урегулирования споров на досудебной стадии, на любом этапе рассмотрения дела в суде, на стадии исполнительного производства;

– повысить правовую культуру граждан;

– повысить конфликтную и коммуникативную компетентность, в том числе за счет свободного, гибкого владения вербальными и невербальными средствами общения, умениями в конфликтных ситуациях проводить адекватную стратегию коммуникативного поведения, менять в зависимости от ситуации стиль общения;

– повысить эмоциональную устойчивость и способность к конструктивной деятельности в эмоционально напряженных условиях;

– снизить издержки (как со стороны государства, так и со стороны граждан и организаций) на рассмотрение определенных категорий споров.

1.8. *Правовые основы* направления сторон на процедуру медиации и содействия примирению сторон с помощью знаний о медиации и навыков медиации приведены в Приложении № 2 к Методическим рекомендациям.

2. Направление на процедуру медиации

Процесс направления на процедуру медиации является комплексным и состоит из нескольких *этапов*, включающих:

1) определение применимости медиации для разрешения данного спора;

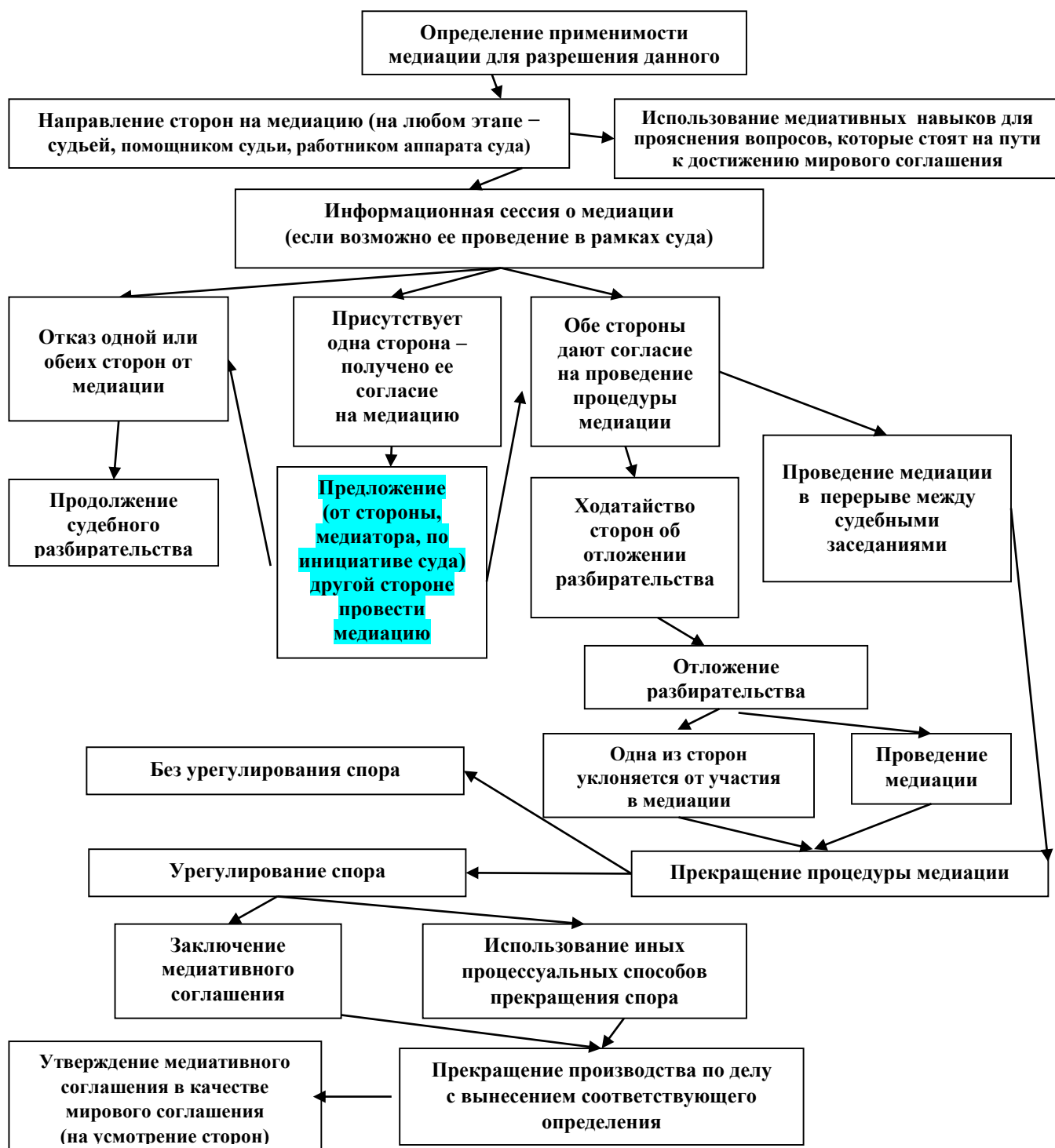
2) собственно рекомендация, или предложение обратиться к процедуре медиации, включающее первичное информирование о процедуре;

3) проведение информационной сессии о медиации (если возможно и целесообразно ее проведение в суде);

4) обращение сторон к процедуре медиации, ее проведение и процессуальное оформление;

5) прекращение процедуры медиации, его процессуальное оформление.

3. Примерный алгоритм процедуры направления на медиацию



4. Определение применимости медиации для разрешения данного спора

Инициатору предложения процедуры медиации (судье, помощнику судьи, работнику аппарата суда) до предложения или рекомендации обратиться к процедуре медиации необходимо проверить соблюдение следующих условий.

4.1. Проверка применимости законодательства о медиации ¹.

1) Процедура медиации применима к спорам, возникшим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также к спорам, возникшим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений, при условии, что эти споры не затрагивают и не могут затронуть интересы третьих лиц, не участвующих в медиации, и публичные интересы (ч. 2 ст. 1 Закона о медиации).

2) Медиация не применяется к коллективным трудовым спорам, а также публично-правовым спорам (ч. 5 ст. 1 Закона о медиации).

3) Если споры возникли из иных (не указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о медиации) отношений, действие указанного закона распространяется на отношения, связанные с урегулированием таких споров путем применения процедуры медиации только в случаях, предусмотренных федеральными законами. По состоянию на 1 декабря 2014 г. таких законов не принято.

4) Применение медиации как особого метода урегулирования споров в иных сферах социальных отношений, не регулируется настоящими Методическими рекомендациями, в связи с тем, что на такие случаи не распространяются установленные нормы материального и процессуального права, касающиеся применения процедуры медиации (хотя более широкая практика применения медиации существует в России и за рубежом ²).

4.2. Проверка применимости процедуры медиации к *конкретному спору*. Исследованиями установлено, что не существует объективных критериев, основанных на содержании или типе конфликта (категории спора), которые могли бы однозначно определить, стоит ли инициатору предлагать медиацию,

¹ Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изменениями и дополнениями). (Далее: Закон о медиации); Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)”».

² Например, школьная медиация или медиация как инструмент *восстановительного правосудия* (медиация между правонарушителем и потерпевшим), в том числе отраженные в Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность. (Утверждена распоряжением Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 1430-р).

не консультируясь с участниками конфликта. В целом инициатором должны оцениваться следующие индикаторы, важные для потенциального успеха медиации:

- а) наличие пространства для переговоров;
- б) характеристика конфликта (в том числе уровень эскалации конфликта).
- в) мотивация и заинтересованность конфликтующих сторон в прекращении конфликта, желание вступить в диалог / вести переговоры;

а) Пространство для переговоров. Наличие пространства для переговоров, как правило, определяет саму возможность переговоров и дальнейшие перспективы для медиации. Важно определить, могут ли (хотят ли) стороны отходить от первоначальных требований, имеются ли у них возможности (в том числе полномочия) обсуждения вариантов решений.

Наличие или отсутствие пространства для переговоров часто является субъективным фактором. В связи с этим, в случае вывода об отсутствии пространства для переговоров, необходимо, тем не менее, рассмотреть возможность медиации, если есть вероятность, что спор может быть урегулирован одним из следующих способов:

- прояснение моментов, ставших причиной разногласий, недопонимания между участниками спора;
- налаживание общения между участниками спора;
- извинение или выражение сожаления о содеянном (также при урегулировании жалоб, связанных с невежливым или грубым обращением);
- пояснение применимых правил и оснований принятых решений;
- составление графика погашения долга, производство сверки.

Медиация не применима, когда для прекращения конфликта: а) отсутствует пространство для переговоров, при этом наличие этого пространства объективно обязательно для поиска и выработки решения; б) необходимо решение, вынесенное третьей стороной.

б) Эскалация конфликта. Уровень эскалации конфликта не является точным и конкретно измеряемым, может изменяться под влиянием определенных действий и событий. Как правило, в случае значительно обострившихся конфликтов, когда стороны спора совершают действия, направленные на причинение дополнительного ущерба другой стороне (материального, физического, психологического), медиация может оказаться малоэффективным способом урегулирования спора. Однако, создав в процедуре медиации возможность конструктивного взаимодействия сторон, можно перевести действия сторон в рациональное русло. Более подробно об уровнях эскалации конфликта, способах их определения можно узнать из специальных публикаций на эту тему (см. Приложение № 10. Список рекомендуемой литературы).

в) Мотивация и заинтересованность конфликтующих сторон в прекращении конфликта, желание вступить в диалог / вести переговоры. Нацеленность сторон на мирное разрешение спора, а также желание сторон

участвовать в переговорах или альтернативных процедурах урегулирования споров можно определить по следующим важным признакам:

- желание сторон контролировать процесс принятия решения;
- готовность сторон приложить усилия для разрешения конфликта мирным путем и активно участвовать в процессе совместного принятия решений;
- заинтересованность сторон в том, чтобы найти решение быстро и с минимальными затратами, не прибегая к длительному судебному разбирательству;
- понимание сторонами того, что формальное юридическое решение не способствует устранению истинных причин конфликта и не гарантирует реализацию их интересов, то есть не позволит окончательно урегулировать конфликт;
- готовность сторон пересматривать свою точку зрения на события или возможные решения, согласие каждой стороны на присутствие оппонента и общение с ним.

В целом медиация наиболее применима в следующих случаях:

- когда в фокусе интересов спорящих сторон находятся не правовые претензии, связанные с прошлым, а будущие интересы участников конфликта и возможность сохранения нормальных партнерских отношений в перспективе (после развода супругов, в бизнесе и т.д.);
- когда речь идет о длительных значимых отношениях, которые нужно сохранить или достойно, цивилизованно прекратить (например, при последствиях расторжения брака, когда затронуты интересы детей, или при долговременных деловых отношениях);
- когда отношения между сторонами после данного урегулирования конфликта продолжатся, или у сторон могут быть общие интересы в будущем;
- при частом возникновении споров между одними и теми же участниками;
- когда участие в судебном процессе является для одной или обеих сторон травматичным с психологической точки зрения, затратным в экономическом плане или, например, очень длительным; когда потенциально достижимая в результате вынесения судебного решения польза меньше, чем вред, наносимый в ходе разбирательства (особенно характерно для семейных споров с участием несовершеннолетних; корпоративных споров, угрожающих существованию бизнеса, когда временные и финансовые издержки на судебный процесс превышают стоимость самого иска, и пр.);
- когда на ситуацию оказывают сильное влияние личные отношения и эмоциональная сторона конфликта (как, например, при разногласиях между супругами, акционерами);
- когда стороны хотят сохранить конфиденциальность произошедшего и/или происходящего и/или им важна репутация/имидж;
- когда сторонам важно иметь возможность проведения отдельных бесед;

– когда необходимо выработать всеобъемлющее, адекватное решение в конкретной ситуации, а правовой спор охватывает (или способен охватить) лишь часть проблемы. Это сложные, многоаспектные дела, в которых традиционное правоприменение и вынесение решения не принесет желаемого результата, в то время как необходим комплексный творческий подход;

– когда имеют место сложные споры, которые не могут быть разрешены в интересах обеих сторон (либо могут быть разрешены неудовлетворительно) с помощью права с его бинарным конструктом «да/нет»;

– при наличии цепочки взаимосвязанных исков (рассматриваемых в разных судах или у различных судей), когда решение по одному делу не решит общей проблемы;

– когда дело неоднозначно с доказательственной, фактологической стороны, имеется неоднозначная судебная практика по данному вопросу, то есть существуют доказательства, обстоятельства, юридические основания в поддержку правовых позиций каждой стороны;

– когда исполнить судебное решение затруднительно (или его невозможно исполнить принудительно) без содействия сторон;

– когда поводом или причиной конфликта является нарушенная и/или неэффективная коммуникация между сторонами;

– когда вмешательство судьи с целью содействия примирению сторон и заключению мирового соглашения неуместно или малоэффективно, в то время как у самих сторон имеется возможность договориться.

Медиация не применима в тех случаях, когда не могут быть реализованы принципы медиации (См. п. 4.2 «Принципы медиации» Приложения № 4)

Медиация чаще всего неприменима в следующих случаях:

1) когда конфликт зашел слишком далеко, так что стороны не готовы взаимодействовать ни при каких условиях, не готовы слушать друг друга и не хотят искать какие-либо альтернативные пути решения, кроме заявленного в суде; когда стороны совершают агрессивные, угрожающие жизни или здоровью, действия по отношению друг к другу;

2) когда у участников конфликта отсутствует хотя бы приблизительное равенство сил;

3) когда «слабая» сторона, хоть и защищена законом, но в силу различных причин (эмоциональное, психологическое состояние, недостаток существенной информации и пр.) не может должным образом отстаивать свои права вне судебного процесса; часто в таких случаях одна сторона может воспользоваться медиацией для злоупотреблений или обмана другой стороны;

4) когда императивное право сильно ограничивает дееспособность сторон;

5) при необходимости именно судебного решения, прецедента или официального решения. Например:

– когда сторона намерена публично осветить спор, огласить решение для защиты своей репутации;

- при необходимости руководящего решения, когда лицо или общественность заинтересована в использовании права или в его развитии;
- при желании наказать другую сторону (в том числе отомстить, навредить);
- когда только при помощи судебного акта возможно определить правовой статус, списать определенные затраты и пр.;

6) при необходимости принятия обеспечительных, в том числе экстренных мер, использования возможностей принудительного исполнения судебного решения;

7) когда предпринимавшиеся ранее попытки провести медиацию были неудачными;

8) когда существует риск скорой потери права на судебную защиту из-за истечения сроков давности, сроков привлечения к ответственности (а приостановление течения срока на время медиации не удовлетворяет потребностям сторон);

9) когда стороны заинтересованы в продолжении спора, конфликта, отсрочке его разрешения;

10) когда стороны заинтересованы только в установлении фактов путем официальных процедур;

11) когда одна или обе стороны полностью неспособны верить своему оппоненту, не готовы выслушивать ни его самого, ни его предложения, озвучиваемые третьим лицом;

12) когда имеются какие-либо причины, ограничивающие участие сторон спора в медиации (законодательные, корпоративные, культурные, религиозные и пр.).

В целях определения применимости процедуры медиации, а также примирения сторон в целом, судья вправе предложить лицам, участвующим в деле, сообщить сведения о совершенных действиях, направленных на примирение, если они предпринимались, а также представить документы, подтверждающие совершение указанных действий, если соответствующие документы имеются. Стороны вправе сообщить сведения, представить запрашиваемые документы с учетом принципа конфиденциальности. Данные действия предпринимаются судом в соответствии с п. 5 Методических рекомендаций.

5. Категории дел, по которым в целом предпочтительно проведение процедуры медиации

5.1. Категории дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, по которым предпочтительно проведение процедуры медиации:

1) Споры, возникающие из семейных правоотношений. Споры, возникающие между членами семьи, как правило, тесно связаны с высоким эмоциональным напряжением, а медиация способствует исчерпанию

конфликтного взаимодействия и снижению впоследствии стрессовых ситуаций. В медиации есть возможность сохранения личных отношений в семье. Участвуя в медиации, можно «не выносить сор из избы», сохраняя информацию о споре в тайне.

Категории дел, наиболее подходящие для медиации:

- дела о расторжении брака (в случае наличия спора об имуществе и (или) детях);
- дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества (ст. ст. 38, 39 СК РФ);
- споры о месте жительства ребенка при раздельном проживании супругов (п. 3 ст. 65 СК РФ);
- споры об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п. 2 ст. 66 СК РФ);
- споры об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников (п. 3 ст. 67 СК РФ);
- дела об ограничении в родительских правах (п. 1 ст. 73 СК РФ), дела об отмене ограничения родительских прав (ст. 76 СК РФ);
- споры, возникающие из алиментных обязательств членов семьи (разд. 5 СК РФ);
- споры, связанные с отображением детей у третьих лиц. Например, иски о возврате родителям ребенка, удерживаемого не на основании закона или судебного решения (п. 1 ст. 68 СК РФ), о возврате опекунам (попечителям) подопечного от любых лиц, удерживающих у себя ребенка без законных оснований (п. 2 ст. 150 СК РФ), о возврате приемному родителю ребенка, удерживаемого другими лицами не на основании закона (п. 3 ст. 153 СК РФ);
- споры о перемене фамилии детей.

2) Споры, возникающие из трудовых правоотношений, за исключением коллективных трудовых споров. Медиация может способствовать самостоятельному разрешению спора без вмешательства органов власти, когда возможны различные негативные последствия как для работодателя, так и для работника. «Плюсом» может стать урегулирование спора в короткие сроки, так как нет необходимости собирать доказательства, привлекать свидетелей, назначать экспертизы и т.п. Кроме того, после медиации нет необходимости в принудительном механизме исполнения решения, так как это решение, как правило, соответствует интересам сторон и исполняется ими добровольно.

Категории дел, наиболее подходящие для медиации:

- дела об увольнении;
- дела об изменении даты и формулировки причины увольнения;
- дела о восстановлении на работе, независимо от оснований прекращения трудового договора;
- дела о переводе на другую работу;
- дела об оплате за время вынужденного прогула либо о выплате разницы в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы;

- дела о неправомерных действиях (бездействии) работодателя при обработке и защите персональных данных работника;
- дела о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, если иное не предусмотрено федеральными законами;
- дела о возмещении вреда, причиненного работнику;
- дела по заявлению лиц, считающих, что они подверглись дискриминации;
- дела об отказе в приеме на работу.

3) Споры, возникающие из жилищных правоотношений. Такие споры возникают, как правило, между близкими людьми (супругами, родственниками); в медиации есть возможность обсудить не только формальные (содержательные) аспекты проблемы, но и проблемы взаимоотношений, результатом чего может стать выработка такого решения, которое будет способствовать сохранению и улучшению отношений в будущем.

Категории дел, наиболее подходящие для медиации:

- споры о разделе жилого помещения;
- споры о порядке пользования жилым помещением;
- дела о возмещении ущерба, причиненного в связи с использованием жилым помещением (затопление, превышение допустимого уровня шума и т.п.);
- дела о признании жилищного права (п. 1 ч. 3 ст. 11 ЖК РФ) (дела о признании права собственности; дела о признании права пользования; дела о признании лица утратившим право пользования (ч. 4 ст. 31 ЖК РФ) и т.п.);
- дела о выселении из жилого помещения (за систематическое разрушение, порчу, использование не по назначению, систематическое нарушение правил общежития; лиц, лишенных родительских прав, если совместное проживание с детьми невозможно и т.п.);
- дела о вселении в жилое помещение.

4) Дела, связанные с нарушением прав потребителей. Процедура медиации в этом случае обеспечивает большее равенство сторон, поскольку участвующие в таких спорах физические лица редко обладают достаточными правовыми знаниями.

Категории дел, наиболее подходящие для медиации:

- в связи с предоставлением туристических услуг;
- в сфере страхования рисков, связанных с туристическими услугами;
- в области банковских услуг;
- в сфере общественного питания;
- в области оказания медицинских услуг;
- в целом споры, связанные с защитой прав потребителей товаров и услуг.

5) Споры, возникающие из наследственных правоотношений. В таких спорах спорящие стороны, как правило, связывает печальный факт потери близкого человека, зачастую – близкие отношения; подобные споры, как правило, сопровождаются тяжелым эмоциональным состоянием сторон.

Медиация способствует неформализованному общению, предполагает работу с чувствами, эмоциями и мотивами участников.

Категории дел, наиболее подходящие для медиации:

- дела, связанные с разделом наследственного имущества;
- дела, связанные с формированием круга наследников (признание недостойным наследника; не включение лица в число наследников и др.).

б) Дела о возмещении морального вреда, защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц. Данная категория споров непосредственно связана с личным восприятием, оценкой ситуации, собственным мнением и т.п., иными словами, с множеством субъективных факторов, которым можно уделить внимание в процедуре медиации.

7) Споры, связанные с правами на результаты интеллектуальной деятельности. Данная категория дел связана со специфическим объектом – информацией, ее основными особенностями – возможностью неограниченного копирования и воспроизведения, а также со сходством замыслов и мыслительных процессов у различных людей. Формальное рассмотрение таких споров, как правило, неэффективно.

8) Споры между физическими лицами о возмещении ущерба, о взыскании неосновательного обогащения, об истребовании вещи из чужого незаконного владения, об устранении препятствий в пользовании вещью (стоимостью до 50 тыс. руб.). Такие споры многочисленны и очень часто имеют своей подоплекой ситуации недопонимания. Ради разрешения подобных споров инициирование судебной процедуры нерационально.

9) Споры между лицами, проживающими в смежных жилых помещениях (соседские споры), связанные с использованием жилых помещений и возмещением причиненного в связи с этим ущерба. Во-первых, действительной причиной таких споров чаще всего являются ранее сложившиеся неприязненные отношения, а конкретный иск выступает формальным поводом (следовательно, даже судебное решение не разрешит конфликт, и стороны будут искать новые поводы для обращения в суд). Во-вторых, целесообразность взаимовыгодного медиативного решения связана с тем, что стороны и в дальнейшем будут проживать рядом, следовательно, – сохранять необходимость поддержания удовлетворительных отношений друг с другом.

5.2. *Категории дел, рассматриваемых арбитражными судами, по которым предпочтительно проведение процедуры медиации:*

1) Корпоративные споры. В такого рода спорах часто важную роль играет межличностное взаимодействие сторон конфликта. Корпоративные отношения – это длительные отношения сторон, на которые влияет множество внеправовых факторов. Корпоративные споры могут начаться с личных обид и недопонимания, и только потом получить юридическое оформление. В медиации есть возможность рассматривать спор с различных точек зрения,

учитывая и эмоциональный аспект, и личностный фактор, и другие составляющие (экономические, юридические и т.д.).

Категории дел, наиболее подходящие для медиации: споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, реорганизацией и ликвидацией юридического лица.

2) Кредитные и страховые споры. Хотя данные споры, в отличие от дел, рассматриваемых в судах общей юрисдикции, меньше затрагивают интересы отдельных физических лиц – потребителей, медиация дает возможность сторонам по-новому взглянуть на проблему. Если отношения сторон длительные, добросовестные, то они могут быть заведомо ориентированы на поиск компромисса в целях сохранения сотрудничества и/или продолжения должником своей деятельности. Медиатор может использовать большой арсенал инструментов для содействия в налаживании диалога сторон и помощи им в поиске и выработке совместных решений, как то: рассрочка, реструктуризация и пр.

5.3. *Дела, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства*. Если требования истца носят бесспорный характер, признаются ответчиком или если иск заявлен на незначительную сумму, медиация в качестве альтернативы может оказаться более экономичным, простым, быстрым (по срокам) и, следовательно, более эффективным методом урегулирования. Кроме того, если стороны возражают против упрощенного производства, однако не возражает против требований истца как таковых, тогда медиатор может помочь сторонам выработать наиболее выгодный вариант разрешения ситуации.

5.4. *Дела с участием иностранных лиц*. Учитывая сложность дел с участием иностранных лиц, когда может быть оспорена компетенция арбитражного суда и возникают трудности в связи с определением применимого права или из-за необходимости использования документов иностранного происхождения, медиация может предотвратить участие российских судей в решении вышеуказанных проблем. Кроме того, использование медиации поможет снизить вероятность параллельных судебных разбирательств в разных странах (стороны, зная, что результат зависит только от них, не будут заинтересованы перестраховываться и вести несколько параллельных дел).

5.5. *Споры, связанные с правами на результаты интеллектуальной деятельности*. Зачастую специфика споров, связанных с правами на результаты интеллектуальной деятельности заключается в большой степени личной вовлеченности сторон. Это обстоятельство делает медиацию одним из наиболее эффективных способов, когда формальное рассмотрение спора в суде не может дать удовлетворительный результат.

5.6. *Споры по комплексным инфраструктурным проектам*. Затрагивая интересы многих сторон, споры по комплексным инфраструктурным проектам, являются, соответственно, многосторонними. Как правило, рассмотрение споров данной категории в судах сильно затягивается из-за особенностей судопроизводства и соблюдения многих формальных

требований. Если есть возможность собрать все заинтересованные стороны вместе, то проведение процедуры медиации может содействовать быстрейшему урегулированию комплексных споров, оптимизируя процессы прояснения, поиска и выработки решений. В таком случае минимизируется вероятность того, что какая-либо из сторон (множества сторон) по данному спору останется неудовлетворенной решением, а это значит, что снижается риск его обжалования, по сравнению с судебным вердиктом. Кроме того, предметом обсуждения в ходе процедуры медиации в данном случае может явиться будущее взаимодействие сторон в ходе реализации проекта и содержание предстоящих договоренностей.

Категории дел, наиболее подходящие для медиации:

- строительные споры;
- споры, связанные с защитой окружающей среды (снос/строительство зданий, памятников, охрана объектов флоры и фауны).

К этой категории дел можно отнести также дела о защите прав и законных интересов группы лиц (хотя в некоторых случаях подобные дела могут относиться и к корпоративным спорам).

5.7. Споры, связанные со спортивным правом (между спортивными организациями, национальными и международными). При возникновении таких споров в отношениях между организациями, как правило, большую роль играют отдельные физические лица-спортсмены, однако часто их интересы (обусловленные личными взаимоотношениями с коллегами, тренерами и пр.) представляются спортивными клубами. Споры в этой сфере предпочтительнее решать с соблюдением конфиденциальности в целях сохранения имиджа. Кроме того, если в споре участвует иностранная организация или иностранный спортсмен, важно обращение к уважаемому нейтральному лицу/организации: и если у сторон будет возможность выбрать медиатора, тогда не будет необходимости обращаться в международный арбитраж. Также споры между организацией и спортсменами, тренерами и другими индивидуальными участниками этой сферы деятельности.

5.8. Споры при банкротстве организаций (при банкротстве организаций, как правило, есть необходимость снижения эмоционального напряжения участников, вызванного страхом недополучить/потерять свои средства. Это комплексные споры, требующие согласования различных действий кредиторов, должников и уполномоченных органов. Кроме того, это, как правило, длящиеся отношения и стороны, если они не преследуют мошеннические цели, настроены на выход из кризиса и склонны договариваться. Помощь медиатора может быть эффективна для совместного поиска решений, способных уменьшить риски для всех сторон.

Категории дел, наиболее подходящие для медиации:

- 1) споры на этапе подачи заявлений о признании организации банкротом (споры по поводу начала процедур банкротства);
- 2) споры в процессе процедур банкротства:
 - наблюдение, в том числе - споры о деятельности временной администрации;

- финансовое оздоровление;
- внешнее управление;
- конкурсное производство: процедуры согласования между конкурсными управляющими и кредиторами, например, утверждение кредиторами сметы текущих расходов кредитной организации (ст. 50.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»).

Предусмотренная законодательством о банкротстве возможность заключения мирового соглашения не применяется в определенных законом случаях, например, при банкротстве кредитных организаций, и, кроме того, сама по себе не дает желательных результатов.

5.9. Категории дел, к которым нежелательно применение медиации:

- дела, связанные с банкротством, где законом детализированы те или иные процедуры и/или присутствует запрет на ту или иную деятельность (заключение определенных сделок, мировых соглашений и т.д.);
- дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение: подобные вопросы находятся только в компетенции суда;
- дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений: в силу ограничений действующего законодательства о медиации. Однако так как примирительные процедуры в целом разрешены по данным категориям дел, использование медиации в этих случаях может быть эффективно (например, в налоговых спорах);
- дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок – исходя из необходимости защиты нарушенного конституционного права на судопроизводство, и эту защиту обязано обеспечить государство в судебном порядке;
- дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;
- дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

6. Предложение или рекомендация обратиться к процедуре медиации, включающее первичное информирование о процедуре

6.1. В случае если в ходе предварительного анализа на предмет применимости медиации, а также в результате консультаций со сторонами сделан вывод о возможности и целесообразности применения процедуры медиации в конкретном случае, инициатор вправе выступить с соответствующим *предложением* или *рекомендацией*. Инициатор также вправе разъяснить право на процедуру медиации без осуществления конкретной рекомендации. При этом следует учитывать следующие требования Методических рекомендаций.

6.2. Предложение процедуры медиации и разъяснение права на обращение процедуры медиации может производиться без предварительного подробного отбора споров инициатором, достаточно определить первоначальную *применимость законодательства о медиации к данному спору*. Стороны, как правило, самостоятельно могут определить применимость медиации в их конкретном случае при условии предоставления им всей необходимой информации о медиации (см. п. 6.8, 6.10 Рекомендаций).

6.3. Во всех случаях при выявлении обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения процедуры медиации, примирения сторон, суд должен *предложить сторонам обратиться к процедуре медиации* или использовать иные примирительные процедуры, учитывая обстоятельства конкретного дела.

6.4. Согласно ч. 2 ст. 4 Закона о медиации, *стороны могут применить процедуру медиации в любой момент до принятия решения по спору соответствующим судом*. Однако данная норма должна применяться с учетом действующего процессуального законодательства, устанавливающего возможность примирения сторон в ходе гражданского и арбитражного процесса *в любой стадии*, в том числе возможность применить процедуру медиации (п. 2 ч. 1 ст. 135 АПК РФ, ч. 2 ст. 138, ч. 1 ст. 139 АПК РФ, п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК).

6.5. *Разъяснение права сторон* обратиться к процедуре медиации, а также предложение или рекомендация применить медиацию могут быть сделаны как в устной, так и письменной форме и в обязательном порядке должны содержать краткое описание:

- 1) существа института медиации (см. подробнее Приложение № 3);
- 2) порядка и условий ее проведения (сроки, правила и принципы проведения, заключаемые в ходе медиации соглашения (см. подробнее Приложение № 4);
- 3) преимуществ применения процедуры медиации.

6.6. В случае, когда в процессе присутствует *представитель стороны*, донесение до фактических участников конфликта информации, разъясняющей право сторон обратиться к процедуре медиации, а также предложение или рекомендацию применить медиацию целесообразно направить *в письменной форме*.

6.7. Типичные *преимущества процедуры медиации*, которые могут быть указаны в зависимости от обстоятельств конкретного дела:

- стороны, оставаясь ключевыми и активными участниками процесса, контролируют не только содержательную часть договоренностей, но и сам процесс их выработки;
- со стороны третьего лица-медиатора нет давления и попыток навязать решения, неприемлемые для сторон или одной из сторон;
- медиатор не выносит и не предлагает решений, все решения принимаются самими сторонами;
- в процессе урегулирования актуального спора есть возможность обсудить и способы разрешения возможных разногласий в будущем;

– договоренности сторон не ограничиваются лишь финансовыми/юридическими аспектами. Медиация, ориентируясь на закон, в тоже время предоставляет сторонам возможность найти решения, отражающие их интересы и потребности. Стороны имеют возможность обсудить возникшие противоречия и прийти к соглашению по вопросам, важным и значимым для них самих;

– если судебная практика по подобным спорам сложна или неоднозначна, нельзя точно прогнозировать исход судебного процесс и/или стороны не уверены в силе собственной позиции/позиции оппонента, то в медиации стороны сохраняют контроль над ходом переговорного процесса и могут быть уверены, что любые решения по разрешению спора будут приняты только с их согласия и с учетом их собственных интересов;

– возможно сохранить и продолжать в будущем личные и деловые (партнерские) отношения;

– обсуждение происходит в частной, неформальной обстановке;

– конфиденциальность процедуры гарантирует сохранение в тайне важных сведений, сохранение репутации;

– в ходе медиации не исследуется, кто прав и виноват, решения принимаются на взаимовыгодной основе и будут ориентированы на будущее;

– медиация является более быстрым способом разрешить спор. В большинстве случаев урегулирование происходит в течение нескольких сессий и занимает от 1-2 дней до нескольких недель с момента обращения к медиатору. Как следствие затраты сторон на представителей в процедуре медиации меньше, чем в суде;

– если на спор оказывают влияние личные отношения и эмоциональная сторона конфликта, такого рода спор эффективнее разрешается с помощью процедуры медиации, так как в данной процедуре эти аспекты учитываются.

6.8. Судьям, помощникам судьи, работникам аппарата суда необходимо помнить, что в случае устной беседы со стороной (сторонами) о возможности применения процедуры медиации, в случае предложения или рекомендации медиации, следует предоставить стороне (сторонам) *вспомогательный информационный материал*, который стороны могли бы использовать самостоятельно (Памятка о медиации (Приложение № 7), образцы ходатайств (Приложение № 9), ссылки на реестры медиаторов), либо материал с указанием ссылок, где такую информацию можно получить (информационные стенды в зале суда, сайт суда, сайт Федерального института медиации и т.д.).

6.9. В случае письменного разъяснения, предложения обратиться к процедуре медиации, также следует прилагать *вспомогательный информационный материал*, указанный в п. 6.8.

6.10. Сторонам также может быть предложено самостоятельно оценить преимущества и недостатки процедуры медиации, возможные затраты, путем заполнения тестов самопроверки, специальных форм, утверждаемых судом (примерный образец см. в Приложении № 8)

6.11. Разъяснение судом права на примирение (заключение мирового соглашения) и обращение к медиатору, разъяснение условий и порядка

реализации данного права, существа и преимуществ примирительных процедур, правовых последствий совершения таких действий является *одной из мер содействия в примирении сторон*, обязанность судьи которая определена действующим процессуальным законодательством (ст. 148, п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ, ст. 133, п. 2 ч. 1 ст. 135 АПК РФ).

6.12. *Стадии процесса*, когда суд разъясняет возможность и порядок проведения процедуры медиации и примирения сторон, а также выясняет мнение сторон о возможности урегулирования спора миром, а также предлагает обратиться к процедуре медиации и иным примирительным процедурам:

1) в обязательном порядке – в рамках подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 148 ГПК РФ, ч. 1 ст. 133 АПК РФ), в том числе при проведении со сторонами беседы в ходе подготовки дела к судебному разбирательству (п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ) в предварительном судебном заседании.

2) в обязательном порядке – в подготовительной части судебного заседания (ст. 172 ГПК РФ), п. 9 ст. 153 АПК РФ);

3) во всех иных случаях при выявлении обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения процедуры медиации, примирения сторон.

Меры, направленные судом на примирение сторон, а также разъяснение права обратиться за помощью к медиатору, либо соответствующая рекомендация или предложение возможны *на всех стадиях* процесса с той лишь разницей, что на том или ином этапе делать это более или менее целесообразно.

6.13. *Формы, в которых судом может разъясняться (или предлагаться) возможность проведения процедуры медиации и примирения сторон:*

– письменно, в определениях: о подготовке дела к слушанию (о подготовке дела к судебному разбирательству), о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, об обеспечительных мерах, о принятии искового заявления (заявления) к производству и/или о назначении предварительного судебного заседания, (см. Приложение № 9), о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика, о замене ненадлежащего ответчика надлежащим или привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика, о вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле, об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство, о назначении дела к судебному разбирательству, о принятии кассационной жалобы к производству и о назначении предварительного судебного заседания (см. Приложение № 9), о приостановлении производства по делу либо его возобновлении, об отложении судебного разбирательства, а также в иные определения, выносимые в ходе рассмотрения дела. С учетом того, что примирение

возможно также при исполнении судебного акта, разъяснения и предложение могут быть включены в решение, постановление суда;

– устно: в обязательном порядке – при проведении беседы в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, в подготовительной части судебного заседания;

– в ходе рассмотрения дела – в зависимости от обстоятельств дела.

6.14. Направление сторон на процедуру медиации осуществляется с указанием на *возможность выбора медиатора, организации, обеспечивающей проведение процедуры медиации, только путем использования общедоступных источников*, в том числе:

– Федерального реестра, сформированного Федеральным институтом медиации;

– Реестра лиц и организаций, оказывающих бесплатную медиативную помощь (см. подробнее п. 4.4. Методических рекомендаций по созданию служб медиации и АРС при суде);

6.15. Направление на процедуру медиации *к конкретному медиатору (организации, обеспечивающей проведение процедуры медиации) недопустимо.*

6.16. Инициатор при направлении на процедуру медиации должен предпринимать меры по информированию сторон о возможностях проведения медиации как на платной, так и бесплатной основе там, где это возможно. В связи с тем, что платные медиативные услуги должны оказываться только за рамками суда, судья, помощник суда или работник аппарата суда не имеют права консультировать стороны по вопросам оплаты таких услуг. Информация о стоимости услуг должна предоставляться непосредственно медиаторами и провайдерами медиативных услуг.

6.17. *Подходы к устному инициированию процедуры медиации.*

6.17.1. Преимущество в инициации медиации судьей, помощником судьи и работником аппарата суда состоит в том, что они могут общаться со всеми участниками конфликта, и предложить им вместе участвовать в медиации. Вместе с тем, допустимым является беседа о возможности применения медиации с каждой стороной по отдельности в связи с тем, что такое общение может стать более открытым.

6.17.2. Очень важно вовремя предложить им медиацию, в противном случае существует риск такой эскалации конфликта, что стороны и другие участники в ходе медиации не смогут достичь взаимовыгодного результата. Чем раньше после начала спора делается предложение или рекомендация обратиться к процедуре медиации, тем больше вероятность ее успеха.

6.17.3. Инициатор медиации должен стараться вести беседу о предложении/разъяснении или предложении медиации так, чтобы поддержать осмысленное побуждение сторон добиться разрешения конфликта посредством медиации. Принуждение сторон обратиться к процедуре медиации недопустимо (если медиация не является обязательной).

6.17.4. Основные стили устного инициирования:

- попытка убедить стороны и третьих лиц в том, что это наилучший выбор для них;
- или предложение, рекомендация медиации и поддержка процесса принятия решения.

Прибегая к первому – *предписывающему стилю*, инициатор использует свои навыки убеждения и доказательства, опираясь на собственный авторитет.

При применении второго – *зондирующего стиля*, наряду с информированием сторон о сути и преимуществах медиации, превалирует техника собеседования и иные методы ведения переговоров, направленные на то, чтобы дать сторонам пищу для размышлений.

6.17.4.1. *Предписывающий стиль инициирования:*

6.17.4.1.1. Предписывающий стиль инициирования – это стиль, при котором инициатор объясняет, в чем заключается суть медиации, и приводит веские аргументы в пользу того, почему он лично считает, что именно медиация является правильным подходом к урегулированию данного спора. Затем инициатор, в рамках, допустимых законодательством, прямо или косвенно высказывает свое мнение о конфликте и о том, каким способом лучше всего его разрешить. Это мнение инициатор может основывать на собственном авторитете и опыте. Предписывающий стиль инициирования часто используется тогда, когда инициатор уверен, что медиация является оптимальным способом разрешения спора в данном конкретном случае.

6.17.4.1.2. *Риски стиля:*

- инициатор пытается предоставить как можно больше информации сразу, что затрудняет восприятие;
- недостаточно учитывается фактическая готовность сторон и третьих лиц к переговорам;
- инициатор ставит стороны в положение, когда их ответственность за принятие решения об участии в процедуре медиации сводится к минимуму. Это может стать плохой подготовкой к медиации, в процессе которой именно стороны должны брать на себя полную ответственность за свои действия и их последствия;
- такой стиль может вызвать сопротивление сторон (например, они могут усомниться в беспристрастности инициатора), на преодоление которого уйдет время.

6.17.4.1.3. *Преимущества стиля:*

- может подтолкнуть стороны в нужном направлении, особенно в случае, если они сами воздерживались от предложения медиации из опасения показать свою слабость;
- иногда сторонам необходим легкий, но авторитетный «толчок», или импульс, для того чтобы перейти к медиативному урегулированию спора;
- этот стиль может занять намного меньше времени, чем зондирующий подход.

6.17.4.2. *Зондирующий стиль инициирования:*

6.17.4.2.1. При зондирующем стиле инициирования используются вопросы и диалог с тем, чтобы прояснить вместе со сторонами и

сопровождающими их третьими лицами (адвокатами, юридическими консультантами и др.), что представляет собой конфликт и что он для них значит.

6.17.4.2.2. Риски стиля:

– процесс может занять значительное время; он требует от инициатора терпения, дополнительной подготовки и эмпатии для того, чтобы понять текущие позиции и настроения участников;

– возможно, стороны уже сделали обдуманное решение обратиться к судебному способу разрешения спора, и придется затратить дополнительные усилия на разъяснение преимуществ применения медиации.

6.17.4.2.3. Преимущества стиля:

– данный стиль инициирования медиации порождает меньше сопротивления сторон, которые не всегда восприимчивы к убеждению, но могут быть открыты к обсуждению возможных альтернатив;

– инициатор может предоставить больше информации о медиации в тех случаях, когда стороны готовы ее воспринять;

– инициатор с помощью вопросов позволяет сторонам прийти к собственным выводам относительно того, является ли медиация целесообразным методом в их конкретном случае;

– как только стороны и третьи лица самостоятельно придут к выводу о целесообразности медиации, они будут следовать своей собственной мотивации и вступят в процесс медиации, будучи готовыми к переговорам.

7. Вопросы организации проведения процедуры медиации

Допустимой является практика, когда помощники судей / секретари судебного заседания содействуют в определении времени и места проведения процедуры медиации и иных организационных вопросов проведения процедуры медиации непосредственно в зале суда, после того, как получают согласие/ходатайство сторон на проведение процедуры медиации.

Допустимой является практика проведения отдельных информационных сессий по медиации (Службой медиации при суде, медиаторами или провайдерами медиативных услуг), где существует возможность решения дальнейших организационных вопросов в связи с проведением процедуры медиации.

7.1. Информационная сессия о медиации.

7.1.1. На этапе внедрения медиации в деятельность судов возможно направлять стороны на информационную сессию, в ходе которой сторонам разъясняется сущность процедуры медиации и ее возможности для разрешения возникшего между ними спора. Также на этих сессиях уточняется применимость процедуры медиации к спору, определяется состав участников, вовлеченных в конфликт, участие которых необходимо в процедуре медиации, возможно заключение соглашения о проведении процедуры медиации. Порядок направления на информационную сессию и назначение времени и

даты их проведения и пр. подлежит определению председателем суда (может быть определен положением о Службе медиации при суде) с учетом настоящих рекомендаций.

7.1.2. Информационные сессии о медиации проводятся по делам, где применение медиации возможно и целесообразно в соответствии с рекомендациями, указанными в п. 5 данных Методических рекомендаций.

7.1.3. Проведение информационной сессии может осуществляться сотрудниками Службы, либо специально выделенными работниками аппарата суда или помощниками судей, либо независимыми медиаторами. Обязательным требованием к лицу, проводящему информационную сессию, является прохождение специальной подготовки, позволяющей исполнять свои обязанности на качественном профессиональном уровне.

7.1.4. Направлению на информационную сессию подлежат не только истец и ответчик, но также и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, а также представители указанных участников судопроизводства (основные участники сессии). По итогам информационной сессии направленные на нее участники судопроизводства могут принять решение о проведении процедуры медиации по своему спору.

7.2. *Обращение сторон к процедуре медиации, ее проведение – процессуальное оформление.*

7.2.1. В целях содействия примирению сторон суд вправе также *по своей инициативе* объявить перерыв в предварительном судебном заседании или в судебном заседании для примирения сторон или рассмотрения ими возможности использования медиации, иных примирительных процедур.

7.2.2. Как указано в п. 6.4 данных Методических рекомендаций, стороны спора могут обратиться к процедуре медиации на любом этапе гражданского или арбитражного процесса.

7.2.3. В случае если стороны изъявили желание обратиться к процедуре медиации и вместе с тем отложить рассмотрение дела судом, согласие сторон на проведение процедуры медиации и отложение судебного разбирательства должно быть процессуально оформлено.

7.2.4. В соответствии со ст. 169 ГПК РФ, ч. 2 и ч. 7 ст. 158 АПК РФ, ч. 3 ст. 13 Закона о медиации, суд может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий 60 дней, по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации.

7.2.5. Если ранее процедура медиации была проведена сторонами до обращения в суд, но по каким-либо обстоятельствам спор был передан на рассмотрение суда и стороны вновь приняли решение о ее проведении (ч. 3 и 4 ст. 7 Закона о медиации), то в этом случае суд может отложить рассмотрение дела не более чем на 60 дней, независимо от продолжительности предыдущей процедуры³.

³ Согласно ч. 3 ст. 13 Закона о медиации, срок проведения процедуры медиации не должен превышать 180 дней, за исключением срока проведения процедуры медиации после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, не превышающего 60 дней.

7.2.6. Процессуальным последствием обращения сторон к процедуре медиации является только отложение судебного разбирательства, но не приостановление производства по делу, не прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения.

7.2.7. Отложение разбирательства дела с целью проведения процедуры медиации или примирения сторон возможно только при наличии ходатайства обеих сторон и является правом, а не обязанностью суда.

7.2.8. При рассмотрении ходатайства об отложении разбирательства дела судам необходимо выяснять, не является ли такое обращение сторон, а также само поведение сторон после отложения разбирательства (как-то отказ или уклонение от участия в процедуре медиации) злоупотреблением ими своими процессуальными правами, имеющим целью затягивание сроков рассмотрения дела в суде. В случае выявления такой цели, суд может отказать в отложении судебного разбирательства;

7.2.9. ГПК РФ, в отличие от АПК РФ, не содержит норм относительно формы ходатайства сторон. Ст. 159 АПК РФ устанавливает, что оно подается в письменной форме, направляется в электронном виде или заносится в протокол судебного заседания. Судам общей юрисдикции и мировым судьям следует руководствоваться аналогичными правилами.

7.2.10. Указанное ходатайство должно исходить от обеих сторон спора и сопровождаться заключенным соглашением о проведении процедуры медиации, подписанным обеими сторонами. Наличие соглашения о проведении процедуры медиации необходимо, так как сама процедура медиации может быть начата только при заключении сторонами такого соглашения (ч. 4 ст. 7 Закона о медиации). Соглашение о проведении процедуры медиации должно содержать сведения, указанные в ч. 2 ст. 8 Закона о медиации (см. подробнее п. 2.2 «Документы, сопровождающие проведение процедуры медиации» Приложения № 3).

7.2.11. Суд выносит определение об отложении разбирательства дела со ссылкой на ходатайство сторон и на соглашение о проведении процедуры медиации, представляемое сторонам.

7.2.12. В связи с тем, что, в соответствии с ч. 3 ст. 16 Закона о медиации, процедура медиации по спорам, переданным на рассмотрение суда до начала проведения процедуры медиации, может проводиться только медиаторами, осуществляющими свою деятельность на профессиональной основе, суду также следует проверить соответствие медиатора по конкретному спору требованиям закона.

7.2.13. Такая проверка может быть произведена с помощью:

– сверки данных о медиаторе (организации, обеспечивающей проведение процедуры медиации) с данными Федерального реестра, сформированного Федеральным институтом медиации, в том числе Реестра лиц и организаций, оказывающих бесплатную медиативную помощь);

– проверки наличия документов, подтверждающих статус профессионального медиатора и право заниматься медиативной деятельностью в соответствии ст. 16 Закона о медиации;

– проверки наличия документов, подтверждающих соответствие организации, обеспечивающей проведение процедуры медиации, требованиям Закона о медиации (п. 4 ст. 2, ч. 2, 3 ст. 11) (наличие утвержденных правил проведения процедуры медиации, наличие в уставе организации положения о том, что деятельность по организации проведения процедуры медиации является одним из основных видов деятельности), и наличие в данной организации профессиональных медиаторов.

7.2.14. Суд не вправе по собственной инициативе устанавливать срок для проведения процедуры медиации, отличный от срока, определенного сторонами в соглашении о проведении такой процедуры.

7.2.15. Процессуальным последствием применения процедуры медиации либо примирения сторон без медиатора является только отложение судебного разбирательства, но не приостановление производства по делу, не прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения;

7.3. Влияние процедуры медиации на общие сроки судопроизводства.

7.3.1. По общему правилу, время, на которое откладывается судебное разбирательство, включается в общие сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции. Действующий ГПК РФ создает коллизию между общими сроками рассмотрения гражданских дел (ч. 1 ст. 154 ГПК РФ – 2 месяца в общем случае, 1 месяц – для мировых судей) и сроком отложения судебного разбирательства в связи с проведением процедуры медиации (до 60 дней). Данный фактор должен учитываться судьей:

– необходимо обсудить со сторонами возможность проведения процедуры медиации в перерывах между судебными заседаниями либо уменьшения срока проведения процедуры таким образом, чтобы это не нарушало общих сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел;

– отказ суда в отложении разбирательства только по причине нарушения общих сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел не является допустимым.

7.3.2. Согласно ч. 3 ст. 152 АПК РФ, срок, на который судебное разбирательство было отложено по основаниям, предусмотренным АПК РФ (в том числе проведение процедуры медиации) не включается в общий срок рассмотрения дела.

7.4. Влияние процедуры медиации на разумные сроки судопроизводства. Отложение разбирательства дела в связи с проведением процедуры медиации не расценивается как нарушение разумных сроков. В соответствии с позицией Европейского Суда по правам человека, основанием для признания несоблюдения требования «разумного срока» могут служить только те отсрочки, которые были допущены по вине государства (Постановление Европейского Суда по правам человека от 19 июня 2003 г. «Педерсен и Бааддсгаард против Дании»). Однако такие задержки могут быть оправданы

особыми обстоятельствами, например, неоднократными ходатайствами заявителя об отложении судебного разбирательства (Постановление Европейского Суда по правам человека от 27 мая 2004 г. «Лиадис против Греции») (см. подробнее Справку о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», утвержденную Президиумом Верховного Суда РФ 6 июня 2012 г.)

7.5. *Влияние процедуры медиации на срок исковой давности.* На время проведения процедуры медиации срок исковой давности приостанавливается (п. 3 ст. 202 ГК РФ). Документы, подтверждающие начало и завершение процедуры медиации, необходимы для правильного определения сроков исковой давности в связи с заявлением об их истечении.

8. Прекращение процедуры медиации – процессуальное оформление

Особенности судебного процесса будут зависеть от того, какого результата достигнут стороны в случае прекращения процедуры медиации.

Возможные *варианты прекращения процедуры медиации*:

- урегулирование спора;
- без урегулирования спора.

В каждом из указанных случаев стороны вправе предпринимать различные процессуальные действия, а также принимать различные документы, установленные в ст. 14 Закона о медиации. При этом ГПК РФ и АПК РФ не содержат норм, предписывающих определенные действия сторон и суда в случае прекращения медиации, в силу чего действуют общие нормы ГПК РФ и АПК РФ, регулирующие возможные варианты примирения сторон.

8.1. *Прекращение процедуры медиации без урегулирования спора.* Основаниями для прекращения процедуры медиации без урегулирования споров являются:

8.1.1. Документы, подтверждающие прекращение процедуры медиации, а также исчисление сроков прекращения процедуры, установлены ст. 14 Закона о медиации:

1) соглашение сторон о прекращении процедуры медиации без достижения согласия по имеющимся разногласиям – со дня подписания такого соглашения;

2) заявление в письменной форме одной, нескольких или всех сторон, направленное медиатору, об отказе от продолжения процедуры медиации – со дня получения медиатором данного заявления;

3) заявление медиатора в письменной форме, направленное сторонам после консультаций с ними по поводу прекращения процедуры медиации ввиду нецелесообразности ее дальнейшего проведения, – в день направления данного заявления.

8.1.2. Истечение установленного срока для проведения процедуры медиации – со дня его истечения.

8.1.3. В случае прекращения процедуры медиации *до истечения срока* отложения дела, если одна или обе стороны заинтересованы в изменении даты разбирательства на более раннюю, наличие указанных в п. 8.1.1 документов должно проверяться судом. Суд при наличии надлежащим образом оформленных документов, подтверждающих прекращение процедуры медиации без урегулирования споров, вправе по заявлению сторон(ы) или по своей инициативе вынести определение об изменении даты судебного заседания на более раннюю с соблюдением правил об извещении лиц, участвующих в деле, и других участников судебного процесса.

8.1.4. В случае, когда судебное заседание проводится в установленное время после отложения разбирательства, стороны не урегулировали свой спор и выражают намерение продолжить судебное разбирательство, – у сторон нет необходимости в представлении суду документов, подтверждающих прекращение процедуры медиации, так как к этому моменту истекает срок проведения процедуры медиации.

8.1.5. Суммы, подлежащие выплате медиатору в случае осуществления деятельности по проведению процедуры медиации на платной основе, не могут быть отнесены к судебным издержкам (статья 94 ГПК РФ, ст. 106 АПК РФ). Таким образом, в случае прекращения процедуры медиации без урегулирования спора стороны не могут претендовать на возмещение своих расходов на медиацию в порядке возмещения судебных издержек.

8.1.6. Необходимо учитывать, что в случаях, когда после вынесения определения об отложении проведения предварительного судебного заседания ввиду обращения сторон за содействием к медиатору в целях урегулирования спора, поведение стороны, обратившейся с ходатайством об отложении в связи с указанными обстоятельствами, с очевидностью свидетельствует о том, что она отказывается или уклоняется от участия в примирительной процедуре:

1) арбитражный суд, на основании ч. 2 ст. 111 АПК РФ, вправе отнести на такую сторону все судебные расходы по делу, если признает причины такого отказа или уклонения неубажительными, направленными исключительно на затягивание судебного разбирательства, либо свидетельствующими об ином злоупотреблении процессуальными правами;

2) суд общей юрисдикции, на основании ст. 99 ГПК РФ, вправе взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени, если признает причины такого отказа или уклонения неубажительными, направленными на противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

8.2. *Прекращение процедуры медиации и урегулирование спора.* Практика применения Закона о медиации показала, что в результате применения медиации стороны вправе:

– заключить медиативное соглашение и ходатайствовать об его утверждении в качестве мирового соглашения;

- заключить медиативное соглашение и использовать иные процессуальные возможности примирения сторон;
- использовать иные процессуальные возможности примирения сторон, без заключения медиативного соглашения.

8.2.1. В соответствии со ст. 14 Закона о медиации, стороны могут урегулировать спор и заключить по результатам процедуры медиации медиативное соглашение – документ, требования к которому установлены ст. 12 Закона о медиации. Исчисление срока прекращения процедуры, в соответствии со ст. 14 Закона о медиации, начинается со дня подписания такого соглашения.

8.2.2. В соответствии с ч. 1. ст. 12 Закона о медиации, медиативное соглашение заключается в письменной форме и должно содержать сведения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения.

8.2.3. В соответствии с ч. 3 ст. 12 Закона о медиации, медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда, может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения, в соответствии с процессуальным законодательством (ч. 3 ст. 12). При этом ГПК РФ и АПК РФ отдельно не регламентируют этот вопрос.

8.2.4. Стороны могут урегулировать спор посредством медиации и по ее результатам могут использовать *процессуальные возможности*, установленные для примирения сторон в судебном процессе: мировое соглашение, полный или частичный отказ от иска, полное или частичное признание иска, соглашение по обстоятельствам дела, признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования и возражения, оставление заявления без рассмотрения (в случае повторной неявки истца в судебное заседание суда первой инстанции).

8.2.5. Медиативное соглашение для его утверждения в качестве мирового соглашения должно быть представлено в суд одновременно с ходатайством сторон о таком утверждении (примерный образец ходатайства – см. Приложение № 9).

8.2.6. Медиативное соглашение утверждается судом в качестве мирового соглашения только в том случае, если оно соответствует требованиям, предъявляемым законом к мировым соглашениям: не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц (ст. 39 ГПК РФ, ст. 139, ч. 6 ст. 141 АПК РФ).

8.2.7. Важным критерием проверки условий медиативного соглашения при утверждении в качестве мирового соглашения, которые нельзя оценить однозначно и которые нужно исследовать индивидуально в соответствии с обстоятельствами дела, является проверка соответствия медиативного соглашения ранее заявленным требованиям. В медиации является нормальной ситуация, когда стороны в процессе урегулирования спора выходят за пределы первоначально заявленных требований, принимают новые обязательства и пр.

При этом следует принимать во внимание следующее:

– в ряде случаев стороны вносят на утверждение судом не весь текст медиативного соглашения, а лишь его часть (например, такое возможно в случае, когда стороны также договариваются об условиях урегулирования спора, которые не урегулированы правом)⁴;

– условия соглашения должны быть четкими, ясными и определенными, содержать информацию о размере и сроках исполнения обязательств с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов;

– взаимные уступки сторон, даже если они, по мнению суда, являются неравноценными, не могут быть основанием для отказа в утверждении соглашения;

– суд не может утвердить мировое соглашение в части, изменить или исключить какие-либо условия, однако вправе предложить сторонам исключить условия, противоречащие закону или нарушающие права и законные интересы третьих лиц;

– стороны свободны в согласовании любых условий медиативного и мирового соглашения, не противоречащих Федеральному закону и не нарушающих права и законные интересы других лиц; стороны могут включать в соглашение положения, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства⁵;

– суду надлежит проверить, не является ли представление указанного ходатайства и медиативного соглашения злоупотреблением прав сторон. Например, стороной может быть заявлено ходатайство об утверждении медиативного (мирового соглашения), при том, что воля обеих сторон на заключение такого соглашения не выражена и названное ходатайство направлено на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта: к ходатайству не приложен проект мирового соглашения, проект мирового соглашения не подписан сторонами или подписан только одной из сторон.

8.2.8. Суд вправе предпринять следующие действия в случае получения ходатайства об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения:

– прекратить производство по делу определением суда об утверждении мирового соглашения;

⁴ Справка о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 6 июня 2012 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, август 2012 г., № 8.

⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 30 октября 2012 г. № 8035/12 по делу № А50-5161/2011, п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе».

– в соответствии с ч. 4 ст. 173 ГПК РФ, ч. 9 ст. 141 АПК РФ, в случае неутверждения мирового соглашения суд может вынести об этом определение и продолжать рассмотрение дела по существу; такое определение может быть обжаловано;

– отказать в удовлетворении ходатайства на основании ч. 5 ст. 159 АПК РФ в связи со злоупотреблением стороной своих прав.

9. Медиация как досудебный порядок урегулирования

9.1. Действующее законодательство на данный момент *не предполагает обязательности проведения досудебной медиации* по каким-либо категориям споров.

9.2. Наличие соглашения о применении медиации (медиативной оговорки) или о проведении процедуры медиации не является препятствием для обращения в суд (п. 3 ст. 7 Закона о медиации). Однако в соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона о медиации, если стороны заключили соглашение о применении процедуры медиации и в течение оговоренного срока обязались не обращаться для разрешения спора в суд, последний признает силу этого обязательства до тех пор, пока условия данного обязательства не будут выполнены.

9.3. Хотя суд обязан признавать силу обязательства сторон не обращаться в суд на время проведения процедуры медиации, тем не менее, *суд может принять дело к рассмотрению* в случаях, когда одной из сторон, по ее мнению, необходимо защитить свои права (ч. 1 ст. 4 Закона о медиации). Такие случаи должны исследоваться судом с учетом всех представленных обстоятельств. По общему правилу, такими случаями следует признавать случаи, когда для защиты прав стороне необходимо принятие судом экстренных обеспечительных мер. В иных случаях наличие медиативной оговорки (соглашения о применении процедуры медиации), содержащей условие, что в течение оговоренного срока для проведения медиации стороны обязались не обращаться в суд для разрешения спора, следует толковать как согласованный сторонами досудебный порядок урегулирования спора.

9.4. В случае предъявления искового заявления и наличия заключенного между истцом и ответчиком соглашения о применении процедуры медиации (медиативной оговорки), *суд должен проверить сведения о соблюдении досудебного порядка:*

- сведения о применении сторонами процедуры медиации;
- сведения о том, что истец добросовестно предлагал обратиться к процедуре медиации, и об отказе ответчика применить процедуру медиации или ином нарушении одной из сторон досудебного порядка урегулирования.

9.5. В частности, суд, с учетом конфиденциальности процедуры медиации, *должен проверить документы:*

- подтверждающие соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования споров, в том числе проведения процедуры медиации. Таким

подтверждением могут быть соглашение о проведении процедуры медиации и документы, указанные в п. 7.1.1, 7.1.2 данных Методических рекомендаций;

– содержащие сведения о предложении об обращении к процедуре медиации и результатах рассмотрения такого предложения, при условии, что такое предложение подавалось.

10. Основные этапы интеграции знаний и навыков медиации в деятельность судей, их помощников и работников суда с целью компетентного направления на медиацию и содействия примирению сторон

10.1. *Первостепенные задачи.* Для интеграции знаний о медиации и навыков медиации в деятельность судей, их помощников и работников суда необходимо решить следующие задачи:

– обучение судей, помощников судей и работников аппарата основам медиации и медиативным навыкам, в том числе умению дифференцировать дела на предмет применимости процедуры медиации на основе границ применимости медиации;

– информирование всех заявителей и участников судебного процесса о возможностях применения медиации, возможностях примирения как до начала судебного разбирательства, так и на всех стадиях судебного процесса;

– в рамках, допускаемых законодательством, мотивирование заявителей и участников процесса использовать процедуру медиации или примириться самостоятельно;

– определение модели интеграции медиации в конкретном суде, (выделение отдельного сотрудника(-ов) с особыми функциями, открытие Службы медиации и АРС / комнаты медиации и т.д.);

– определение механизма взаимодействия суда и медиаторов, согласование форм и документов, в том числе процессуальных.

10.2. *Первоочередные мероприятия.* Для решения указанных задач необходимо реализовать следующие ключевые мероприятия:

10.2.1. *Информационно-просветительские мероприятия,* направленные на разъяснение сути процедуры медиации, преимуществ ее использования, возможностей ее применения:

1) проведение на базе суда открытого ознакомительного семинара по медиации:

а) для судей, в том числе председателя и заместителей председателя суда;

б) помощников судей и работников аппарата суда;

2) иная информационно-разъяснительная работа о медиации, проводимая с участием представителей судейского сообщества, посредством семинаров, лекций, конференций, симпозиумов, «Круглых столов», вебинаров, презентаций, докладов, мастер-классов, форумов. Такая информационно-разъяснительная работа может проводиться на базе суда,

органов судейского сообщества с участием и при содействии организаций занимающихся медиативной деятельностью и должна охватывать наряду с судьями, помощниками судей, работниками аппарата судов потенциальных пользователей медиативных услуг, их юридических консультантов и представителей;

3) модули, посвященные медиации и АРС, должны включаться в образовательные программы повышения квалификации для судей, помощников суда и работников аппарата суда;

4) информирование судьями населения о возможностях медиации, ее сути через СМИ, в том числе сайт суда, посредством интервью, докладов, выступлений и т.д.;

5) создание и поддержка информационных ресурсов, в том числе создание на сайте суда тематических разделов о медиации, Службе медиации при суде, возможностях и порядке обращения к медиации;

6) компетентное разъяснение судьи сторонам о праве на примирение, на применение медиации, в необходимых случаях рекомендация, предложение сторонам медиации или направление на информационную сессию о медиации с использованием установленных процессуальных механизмов.

7) Размещение информации в здании суда путем оформления стендов, размещения материалов (в виде памяток, брошюр, буклетов) в холле суда, залах ожидания суда в месте подачи заявлений:

– о медиации;

– о Службе медиации и АРС / о комнате медиации при суде;

– об информационных ресурсах, содержащих информацию о медиаторах и организациях, обеспечивающих проведение процедур медиации.

10.2.2. Организационные меры:

1. проведение совещания для судей о возможностях и необходимости применения медиации и медиативных навыков для компетентного направления судьями на медиацию под руководством председателя суда;

2. проведение регулярных (раз в один-два месяца) организационных совещаний по вопросам направления на процедуру медиации с участием судей, помощников судей и аппарата суда, обсуждение вопросов взаимодействия с медиаторами и документального, в том числе процессуального оформления применения и окончания процедуры медиации в делах, которые находятся на рассмотрении в суде;

3. научно-методическое сопровождение, исследовательская работа, мониторинг и анализ медиативной практики, формируемой при участии судебной системы в сотрудничестве с Федеральным институтом медиации и другими заинтересованными организациями;

4. налаживание межведомственного взаимодействия по вопросам интеграции медиации в работу судов;

5. иные организационные меры, направленные на интеграцию медиации в работу судов, рассмотрены в соответствующем разделе Методических рекомендаций по созданию служб медиации и АРС.

10.2.3. *Образовательные мероприятия*, направленные на обучение судей, помощников судей и работников аппарата суда:

А) *компетентному направлению на медиации*, то есть обучению судебных работников необходимым и достаточным знаниям о медиации, основам медиации с учетом специфики судебных разбирательств, с тем, чтобы они могли компетентно разъяснить сторонам право на использование процедуры медиации, суть процедуры медиации, ее преимущества и недостатки, дифференцировать споры на предмет применимости процедуры медиации и соответственно предлагать (рекомендовать) попытаться урегулировать спор с помощью процедуры медиации, пройти информационную сессию о медиации, используя как знания медиации в целом, так и особые медиативные навыки, при этом соблюдая нормы процессуального законодательства. Кроме того, обучение должно включать процессуальные и организационные аспекты взаимодействия с медиаторами, в том числе процессуальные механизмы и последствия обращения сторон к процедуре медиации. Обучение помощников судей и работников аппарата суда основам медиации также должно быть направлено на приобретение схожих компетенций, так как в силу возможности и необходимости общения с большим количеством заявителей и участников процесса они должны уметь компетентно и эффективно информировать их о возможностях медиации;

Б) *навыкам медиации*. Такое обучение направлено на приобретение дополнительных навыков, используемых профессиональными медиаторами, позволяющих более эффективно строить процесс коммуникации как с заявителями и участниками процесса (в том числе, содействовать примирению сторон), так и во взаимоотношениях с коллегами. Обучение основам медиации и медиативным навыкам является эффективным только при проведении практических занятий и упражнений, что предполагает проведение занятий в интерактивной форме – в форме тренинга или семинара-тренинга;

В) *формам и механизмам взаимодействия* с медиаторами, включая организационные и процессуальные вопросы направления на процедуру медиации, ее применения и прекращения. Обучение возможно в виде лекций, семинаров с элементами интерактивного взаимодействия в процессе обучения.

10.2.4. Меры, касающиеся *нормативно-правового регулирования* интеграции медиации в работу судов и ее методического обеспечения:

1. Определение возможных процессуальных мер и действий суда:

– по противодействию злоупотреблениям сторонами, которые могут возникнуть в связи с проведением процедуры медиации после начала судебного разбирательства (недобросовестное поведение, затягивание процедуры медиации и судебного процесса, уклонение от участия без явного сообщения о прекращении процедуры и пр.);

– мер, позволяющих инициировать процедуру медиации или стимулировать стороны обратиться к процедуре медиации, либо примириться самостоятельно.

– в случае применения процедуры медиации;
– в случае окончания процедуры медиации как достижением медиативного соглашения, так и без него.

2. Внутренняя разъяснительная работа по вопросам медиации и примирения сторон, в том числе посредством издания судом справок и рекомендаций, обобщений практики. Распространение в суде справочных материалов обобщающих практику по данным вопросам, имеющих как на федеральном ⁶, так и региональном уровне.

3. Утверждение образцов типовых документов, требований к форме и содержанию документов, регламентирующих обращение, проведение и окончание процедуры медиации в рамках судебного разбирательства (в том числе определения суда, ходатайства сторон об отложении судебного разбирательства на время процедуры медиации, ходатайства об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового и пр.) ⁷.

4. Памятка о медиации и иные просветительские материалы, которые могут быть использованы в целях информирования судом граждан о медиации.

5. Программы обучения основам медиации и навыкам медиации для судей, помощников судей и работников аппарата суда ⁸.

6. Издание соответствующих сборников об опыте интеграции медиации и пр.

⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»; Справка о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», утвержденная Президиумом Верховного Суда РФ 6 июня 2012 г.

⁷ См. Приложение № 9.

⁸ Например, АНО «Центр медиации и права» (г.Москва) разработаны специализированные образовательные программы повышения квалификации для судей, помощников судей и работников аппарата суда. Подобные образовательные программы разработаны в образовательных центрах медиации г.Екатеринбурга, г.Воронежа.