

ПЕРВЫЕ ЦИФРЫ И ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ: МИРНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ В ПРАКТИКЕ СУДЕЙ

Юлия Сергеевна Колясникова — помощник судьи, пресс-секретарь Арбитражного суда Свердловской области, соискатель кафедры гражданского процесса Уральской государственной юридической академии

Мы продолжаем публикацию материалов о правовом эксперименте по внедрению примирительных процедур, который проходит в Уральском федеральном округе. Предлагаемая вашему вниманию исследовательско-аналитическая статья написана на основе опроса судей Свердловского арбитражного суда, принимающих активное участие в формировании благоприятных условий для интеграции АРС в систему разрешения экономических споров и споров между хозяйствующими субъектами. С 2006 года часть судейского состава проходила обучение в виде ознакомительных семинаров по медиации, в целях компетентного ее предложения сторонам и обретения новых возможностей для интеграции этого метода разрешения споров в профессиональную деятельность судьи. Данное исследование наглядно демонстрирует значимость практических шагов по выработке реальных механизмов интеграции АРС (и в частности медиации как метода досудебного разрешения споров) в деловой оборот и правовую культуру нашей страны.

Аналитика по мировым соглашениям, утвержденным Арбитражным судом Свердловской области в 2008 году

В рамках правового эксперимента по внедрению примирительных процедур и альтернативных методов разрешения правовых конфликтов в Уральском федеральном округе, в Арбитражном суде Свердловской области проведено исследование мировых соглашений в арбитражном процессе. Цель этой работы — выявление возможностей использования примирительных процедур на практике, а также определение причин, препятствующих примирению сторон, и увеличение количества дел, завершённых заключением мировых соглашений.

Исследование проводилось по результатам анализа данных анкет, заполненных судьями Арбитражного суда Свердловской области, а также анализа за 913 мировых соглашений, утвержден-

ных судьями Арбитражного суда Свердловской области за первые три квартала 2008 г.

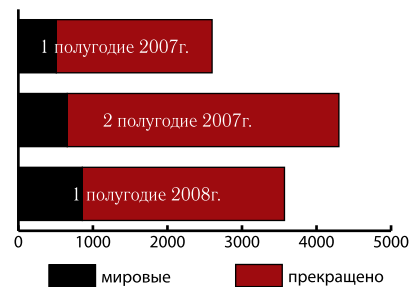
Ниже вашему вниманию предлагаются вопросы анкеты, статистика ответов и комментарии автора.

1. Были ли в вашей практике случаи, когда стороны спора заключали мировое соглашение?

ДА — 99,7 %
НЕТ — 0,3 %

Как показывает исследование, количество мировых соглашений в 2008 г. значительно увеличилось по сравнению с 2007 г.: в 1-м полугодии 2007 г. мировые соглашения составляли 24,4 % от дел, производство по которым было прекращено; во 2-м полугодии 2007 г. — 18 %; а в 1-м полугодии 2008 г. — уже 31,6 %. Эта динамика наглядно отражена на диаграмме.

Юлия КОЛЯСНИКОВА



2. По каким категориям споров, на ваш взгляд, чаще заключаются мировые соглашения?

Чаще всего мировые соглашения заключаются по делам, вытекающим из гражданско-правовых отношений. Судьями отмечается, что мировые соглашения заключаются сторонами в основном по «расчетным» делам (требованиям, вытекающим из договоров подряда, купли-продажи, поставки, перевозки, оказания услуг и так далее); по спорам о взыскании долга при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору.

Кроме того, судьи указывают, что, как правило, мировые соглашения не заключаются по спорам в отношении недвижимого имущества, корпоративным спорам, спорам о признании недействительными сделок.

Вышеизложенные ответы судей подтверждаются и объективными исследованиями. Анализ данных за 2007–2008 гг. позволяет установить, что мировые соглашения чаще заключаются по следующим категориям дел.

Не установлено на практике случаев заключения мировых соглашений по следующим категориям споров:

- споры, связанные с применением налогового законодательства;
- споры о государственной регистрации;

Категория спора	Количество мировых соглашений за 3 квартала 2007 г.	Количество мировых соглашений за 3 квартала 2008 г.
О заключении договоров	1	14
О признании договоров недействительными	4	5
О ненадлежащем исполнении обязательств по договорам энергоснабжения	140	104
Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам аренды	48	45
Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам подряда	131	145
Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам в сфере транспортной деятельности	12	9
Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам страхования	82	95
Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам о возмездном оказании услуг	0	65
Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам поставки товаров для государственных нужд	0	3
Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам хранения	2	1
Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по посредническим договорам	0	1
Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам займа	17	11
Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам — иные договоры	111	17
Корпоративные споры	1	1
Споры, связанные с защитой права собственности	14	6
Споры, связанные с защитой деловой репутации	2	1
Споры, вытекающие из применения бюджетного законодательства	0	1
Иные экономические споры	22	12

- споры, связанные с применением таможенного законодательства;
- споры, связанные с применением законодательства о земле;
- споры, связанные с применением законодательства об охране окружающей среды;
- споры, связанные с применением антимонопольного законодательства;
- споры об оспаривании ненормативных правовых актов;
- споры о взыскании с организаций и граждан обязательных платежей и санкций, если иной порядок их взыскания не предусмотрен;
- споры об оспаривании административных органов о привлечении к административной ответственности;
- споры о привлечении к административной ответственности.

Представляется, что по указанным категориям дел не-заключение мировых соглашений связано с участием в качестве одной из сторон представителей органов власти, которые не вправе выходить за пределы своих полномочий и урегулировать спор с использованием примирительных процедур. Вместе с тем Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации¹ (далее — АПК РФ) не содержит ограничений по заключению мировых соглашений.

Однако, как показывает практика, в делах с участием представителей власти мировые соглашения возможны по спорам, связанным с взысканием арендных платежей (А60-11803/08-С1, 13597/08-С2, 1518/08-С7), о взыскании убытков (А60-12533/08-С2), по договорам поставки (А60-747/08-С2), о защите деловой репутации (А60-8391/08-С7).

Как вы считаете, почему именно по этим категориям дел сторонам легче достичь мирного урегулирования спора?

Судьи указывают на следующие факторы:

- желание сторон сохранить длительные взаимоотношения;
- бесспорность требований;
- возможность взаимных уступок;
- спор исчерпан, стороны решили договориться о сроках оплаты;
- есть возможность снижения размера процентов, что стимулирует ответчика к заключению мирового соглашения;
- одинаковый правовой статус сторон;
- взаимное понимание сторон, которые активно ведут схожую производственно-финансовую деятельность;
- непринципиальность позиций сторон, отсутствие разногласий;
- незначительность суммы иска;
- более быстрое получение денежных средств;
- отсутствие у каждой из сторон достаточного объема доказательств, касаемых своей правовой позиции;
- необходимость проведения дорогостоящих экспертиз, объемных расчетов и так далее;
- ответчик предполагает, что судебное решение будет не в его пользу;
- возможность получения реальной оплаты задолженности;
- уменьшение судебных издержек;
- суд располагал достаточным временем для «работы» со сторонами;
- сильная правовая позиция истца, сильная доказательственная база.

Действительно, можно согласиться с тем, что мировые соглашения более охотно заключаются сторонами по спорам, в которых есть возможность уменьшения размера процентов, уменьшения суммы иска. Представляется, что подобные действия истца каким-то образом стимулируют ответчика к за-

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002г. № 95-ФЗ // Российская газета № 137 от 27.07.2002

ключению мирового соглашения (А60-13040/08-С1, 4763/08-С4, 3741/08-С4, 1053/08-С2).

Однако существует и противоположная ситуация, когда мировые соглашения заключаются по делам, в которых в предварительном или в основном судебном заседании истцом была увеличена сумма заявленных требований (А60-2032/08-С1, 5409/08-С4, 14500/08-С4, 3812/08-С2, 4506/08-С11).

Возможно, в таких случаях ответчик знает, что обладает слабой доказательственной базой и не сможет опровергнуть законность взыскания обозначенной суммы (или же предусматривает вероятность того, что истец в следующем судебном заседании может повторно увеличить сумму убытков, попросить взыскать сумму за пользование чужими денежными средствами и так далее). Это и является стимулом для заключения мирового соглашения.

Кроме того, стимулировать ответчика к заключению мирового соглашения может отказ истца от части суммы исковых требований в тексте мирового соглашения (А60-13862/08-С1, 4587/08-С1, 9343/08-С2, 6022/08-С11).

4. Влияет ли сложность рассматриваемого дела на возможность заключения мирового соглашения?

ДА – 37,8 %
НЕТ – 40,5 %

Некоторые судьи при ответе на поставленный вопрос отметили, что сложность рассматриваемого дела влияет на возможность заключения мирового соглашения, в том случае, если она связана с:

- повышенной конфликтностью между сторонами;
- сложностью в сборе доказательств;
- сложностью, связанной с расчетами (большое количество докумен-

тов, значительный период времени и так далее);

- противоречивостью сложившейся судебной практики;
- тем, что одна из сторон предвидит возможное судебное решение.

5. На каком этапе судебного процесса стороны чаще всего заключают мировые соглашения?

По данным анкет судей это происходит на различных этапах судебного процесса в таких пропорциях:

- собеседование – 0 %;
- предварительное судебное заседание – 8,1 %;
- основное судебное заседание – 62,1 %;
- как в предварительном судебном заседании, так и в основном судебном заседании приблизительно в равной степени – 24,3 %.

Как показало изучение определений о прекращении производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, стороны сообщают суду о своей желании заключить мировое соглашение как в предварительном, так и в основном судебном заседании. При этом необходимо отметить, что судьи в большинстве случаев объявляют перерыв в судебном заседании для предоставления возможности согласовать условия мирового соглашения и значительно реже откладывают судебные заседания для этих целей.

Так что судьи более склонны объявлять перерыв в судебном заседании в целях экономии времени. Однако думается, что в случаях сложных «расчетных» дел (требования, вытекающие из договоров подряда, купли-продажи, поставки, перевозки, оказания услуг и так далее) судьям необходимо откладывать судебное разбирательство в целях обеспечения сторон достаточным количеством времени для мирного урегули-

рования спора. Однако АПК РФ не содержит нормы, позволяющей использовать дополнительное время для отложения судебного разбирательства в целях примирения сторон, за исключением возможности отложить судебное разбирательство на срок, не превышающий 1 месяц, в соответствии со статьей 158 АПК РФ.

6. Что способствует заключению мировых соглашений по конкретному делу?

- Малозначительность предмета спора – 32,4 %;
- взаимоотношения сторон – 89,1 %;
- профессионализм представителей сторон – 48,6 %;
- атмосфера судебного заседания – 45,9 %;
- ваши действия – 62,1 %;
- другое:
- разъяснение судом последствий заключения мирового соглашения;
- сомнения в своей правовой позиции и ее документальной подтвержденности;
- категория спора;
- состояние доказательственной базы;
- крупный размер требований;
- необходимость дальнейшего сотрудничества;
- выяснение истинных причин спора;
- желание сторон разрешить спор.

В большинстве случаев заключению мирового соглашения по конкретному делу способствуют три фактора в совокупности: взаимоотношения сторон, профессионализм представителей сторон, действия судей. Однако решающая роль отдается взаимоотношениям сторон.

7. Какие меры вы предпринимаете для того, чтобы стороны заключили мировое соглашение?

- Разъясняется право сторон на заключение мирового соглашения;
- сторонам указывается на возможность скорейшего разрешения спора;
- обращается внимание на недостаточность или противоречивость доказательств каждой стороны;
- разъясняются возможности уменьшения судебных расходов;
- разъясняются последствия заключения мирового соглашения;
- разъясняются преимущества разрешения конфликта путем заключения мирового соглашения;
- предоставляется достаточное время для заключения мирового соглашения;
- разъясняется возможность принудительного исполнения;
- предоставляется время для согласования с представителями руководящего состава возможности заключить мировое соглашение;
- указывается на необходимость предоставления доказательств, которых у сторон нет;
- проводится детальное исследование доказательственной базы;
- сторонам предоставляется возможность озвучить условия, на которых они готовы заключить мировое соглашение;
- проводится разъяснение судебной практики по подобным делам.

Как показывает практика, всеми без исключения судьями Арбитражного суда Свердловской области в определениях о принятии и назначении предварительного судебного заседания сторонам разъясняется право на заключение мирового соглашения, и указывается на возможность возврата половины государственной пошлины. Однако с целью пропаган-

Среди судей бытует мнение о том, что органы власти никогда не заключают мировые соглашения.

На самом деле это не так...

ды мировых соглашений целесообразно было бы дополнительно информировать стороны о возможностях и преимуществах примирения.

8. Что может служить препятствием для заключения мирового соглашения между сторонами спора?

- Участие адвоката (как правило, заинтересованного в длительности самого процесса – в целях увеличения гонорара);
- личные конфликты руководителей сторон и их представителей;
- нежелание руководителей заключать мировые соглашения;
- неоднократные обращения истца к ответчику (до обращения в суд), оставленные без ответа;
- юридическая неграмотность руководителей предприятий;
- невозможность исполнения мирового соглашения;
- ответчик не признает искивые требования;
- принципиальность одной из сторон;
- сложность взаимоотношений сторон;
- неоднократное нарушение одной из сторон обязательств по договору;
- нежелание идти на уступки контрагенту;
- не обеспечение явки ответчика в судебное заседание;
- «необходимость» затягивания судебного процесса;

- нежелание истца предоставить ответчику отсрочку или рассрочку оплаты долга, снизить неустойку;
- отрицание ответчиком факта наличия обязательств перед истцом;
- уверенность в выигрыше дела;
- категория спора;
- убежденность одной стороны в том, что вторая сторона не выполнит своих обязательств по мировому соглашению;
- отсутствие законодательной возможности для заключения мирового соглашения (например, по делам о привлечении к административной ответственности и так далее);
- несогласие с оплатой услуг представителя истца;
- возможность возврата 100 % госпошлины при отказе от иска при отсутствии сведений о причине отказа (добровольность удовлетворения требований);
- отсутствие взаимного понимания между сторонами;
- нарушение прав третьих лиц.

9. Какие субъекты чаще всего заключают мировые соглашения?

По данным анализа анкет судей:

- индивидуальные предприниматели – 35,1 %;
- юридические лица – 59,5 %;
- представители сторон – 56,8 %;
- руководство организации – 32,4 %;
- органы государственной власти – 0 %.

Как видно из этих ответов, среди судей существует мнение, что органы власти никогда не заключают мировые соглашения. Но подобную позицию можно опровергнуть с помощью анализа мировых соглашений, который позволяет установить, что по делам с участием органов власти заключаются мировые соглашения в 4,2 % случаев.

Как показывает анализ судебных актов, прослеживается следующая тенденция по субъектам, заключающим мировые соглашения:

- юридические лица (коммерческие) — 68,3 %;
- государственные и муниципальные унитарные предприятия — 20 %;
- индивидуальные предприниматели — 9,2 %;
- органы государственной власти, местного самоуправления — 4,2 %;
- представители сторон — 77,8 %;
- адвокаты — 1,2 %;
- руководящий состав — 13,1 %;
- иные сотрудники организаций — 4,4 %.

При этом 70 % судей отметили, что участие профессионального представителя зачастую способствует заключению мировых соглашений.

10. Как часто заключаются мировые соглашения в процессах с участием представителей руководящего состава организации?

- Не всегда, но очень часто — 24,3 %;
- редко, но чаще, чем, если участвуют иные представители организации — 32,4 %;
- очень редко — 29,7 %;
- никогда — 5,4 %.

11. На каких условиях чаще всего стороны предпочитают заключать мировые соглашения?

- Рассрочка платежа — 92 %;
 - отсрочка платежа — 65 %;
 - прощение долга (полное и частичное) — 16 %;
 - уменьшение штрафных санкций — 8,1 %;
 - отказ истца от штрафных санкций — 21,6 %;
 - отказ от взыскания пени, процентов — 24,3 %;
 - новация — 2,7 %;
 - истец несет расходы по госпошлине — 2,7 %;
 - отказ от оплаты услуг представителя — 2,7 %;
 - уменьшение размера требований — 2,7 %;
 - признание иска — 2,7 %.
- Статистическое исследование условий, на которых заключаются мировые соглашения, показало, что наиболее распространенными условиями являются:
- рассрочка платежа — 24,5 %;
 - отсрочка платежа — 46 %;
 - прощение долга (в части и в полном объеме) — 5,01 %;
 - зачет встречного обязательства — 0,12 %;
 - отказ от штрафных санкций — 0,36 %;
 - согласие истца оплатить госпошлину — 0,12 %;
 - отказ истца от возмещения судебных издержек — 0,12 %.

Кроме того, существуют случаи, когда мировое соглашение предусматривает штрафные санкции за неисполнение его условий, то есть истец не только оставляет за собой право обратиться в суд за получением исполнительного листа на принудительное исполнение условий мирового соглашения, но и в тексте соглашения предусматривает дополнительные взыскания в случае нарушения срока и размера оплаты, предусмотренного соглашением (А60-6124/08-С11).

12. Были ли в вашей практике случаи, когда мировое соглашение заключалось по делам с неправильным определением предмета исковых требований или недостатками доказательственной базы?

49 % судей ответили на заданный вопрос положительно. Судьи отмечают, что когда стороны заключают мировое соглашение даже при наличии недостатков доказательственной базы, дополнительные доказательства по делу в ходе судебного разбирательства не истребуются и не исследуются.

Например, Управление муниципальным имуществом обратилось с заявлением к индивидуальному предпринимателю (далее — ИП) о защите деловой репутации юридического лица. В ходе судебного заседания было установлено, что ответчик не может документально подтвердить сведения, изложенные в статье (*недостатки доказательственной базы*). Производство по делу прекращено в связи с заключением сторонами мирового соглашения (А60-33483/06-С7).

В другом случае, ООО обратилось с заявлением к ЗАО о взыскании основного долга и неустойки по договору поставки. В ходе судебного заседания судьей было установлено, что договор поставки сторонами не заключался, а поставка производилась разово (*неправильно определен предмет иска*). В предварительном судебном заседании стороны обратились к суду с заявлением об утверждении мирового соглашения. В итоге соглашение судом утверждено, производство по делу прекращено (А60-9953/08-С10).

Подобная же ситуация сложилась по делу о заявлении ООО к ИП о взыскании задолженности по договору поставки. В ходе судебного заседания установлено, что договор не заключался. Стороны заключили мировое соглашение, производство по делу прекращено (А60-10651/07-С10).

13. Часто ли в вашей практике мировые соглашения исполняются добровольно?

Хотя мировые соглашения заключаются на добровольной основе, как показывает практика, не все субъекты хозяйственной деятельности добросовестно относятся к своим обязательствам, даже в тех случаях, когда они утверждены судом в мировом соглашении.

Количество выданных исполнительных листов за первые три квартала 2008 г. составило — 178, что составляет 21,3 % от общего числа мировых соглашений за этот период.

И здесь необходимо отметить, что не все судьи указывают сторонам в определении о прекращении на возможность получения исполнительного листа в случае неисполнения мирового соглашения в добровольном порядке (А60-2049/08-С8, 2841/08-С4, 1233/08-С4, 11064/08-С4, 4763/08-С4, 3683/08-С4, 5636/08-С4).

14. Часто ли в вашей практике обжалуются определения о прекращении производства по делу в связи с заключением мирового соглашения?

В практике Арбитражного суда Свердловской области за три квартала 2008 г. обнаружен лишь один случай обжалования определений о прекращении производства по делу в связи с заключением мирового соглашения. Это означает, что спор при примирении сторон ликвидируется быстрее.

Что касается упомянутого случая, то здесь заявитель в кассационной жалобе сослался на тот факт, что график погашения задолженности, указанный в мировом соглашении, предусматривает погашение ответчиком лишь части задолженности (что, по мнению заявителя, нарушает его права на получение утвержденной суммы в размере и сроки, согласованные сторонами).

Чаще мировые соглашения заключаются по делам, вытекающим из гражданско-правовых отношений

Федеральный арбитражный суд Уральского округа определение Арбитражного суда Свердловской области отменил, дело направил на новое рассмотрение по существу.

По результатам повторного рассмотрения Арбитражный суд Свердловской области утвердил мировое соглашение (А60-2049/08-С7).

15. Есть ли случаи отказов в утверждении мирового соглашения?

Да, при анализе мировых соглашений выявлены случаи отказов в утверждении мирового соглашения.

Согласно ч. 5 ст. 49 АПК РФ, арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Так, ИП обратился с иском к Управлению федеральной регистрационной службы и второму ИП о признании сделки недействительной.

В ходе судебного разбирательства истец обратился с ходатайством об утверждении мирового соглашения со вторым ИП.

Ходатайство судом рассмотрено, и в его удовлетворении отказано, в соответствии с ч. 5 ст. 49 АПК РФ по следующим основаниям.

Во-первых, в силу положений параграфа 2 Главы 9 Гражданского кодекса РФ, сделка может быть признана недействительной только судом, и, в связи с этим, заключение мирового соглашения относительно признания сторонами сделки недействительной противоречит п. 2, 3 ст. 139 АПК РФ. Вместе

с этим мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом, или одной стороной перед другой (п. 2 ст. 140 АПК РФ), в то время как установление обстоятельств мнимости сделки не относится к таким сведениям.

Во-вторых, учитывая, что имущество, проданное по оспариваемому договору, находится в собственности третьих лиц, утверждение мирового соглашения может привести не только к нарушению их прав и законных интересов, но и к нарушению прав тех лиц, которые владели имуществом ранее, а именно повлиять в дальнейшем на действительность оснований приобретения имущества указанными лицами (п. 3 ст. 139 АПК РФ).

Учитывая отказ в утверждении мирового соглашения, суд рассматривает дело по существу (А60-67/08-С11).

В ином случае ООО обратилось с иском к другому ООО о взыскании.

В судебное заседание ООО представило текст мирового соглашения, с просьбой его утвердить. Со стороны второго ООО мировое соглашение было подписано техническим директором.

Судебное заседание было отложено — в связи с отсутствием в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что технический директор наделен полномочиями на подписание мирового соглашения.

Документы, подтверждающие полномочия технического директора, не были представлены — и в результате ООО, подавшее иск, от заключения мирового соглашения отказалось.

Учитывая позицию второго ООО, судья справедливо решил, что оснований для утверждения мирового соглашения не имеется, и суд рассматривал дело по существу (А60-34075/07-С1).

16. Были ли в вашей практике случаи, когда стороны спора разрешали конфликт с помощью способов альтернативного разрешения споров (не имеется в виду мировое соглашение)?

ДА – 24,3 %
НЕТ – 76 %

Большинство судей, ответивших положительно на данный вопрос, не отметили каких-либо конкретных случаев АРС, однако указали, что результатом применения этих способов зачастую является отказ истца от иска.

17. Какие меры (законодательного, правоприменительного, организационного характера) должны быть приняты для существенного увеличения количества мировых соглашений?

В качестве указанных мер были названы:

- введение досудебного (претензионного) порядка;
- введение процедуры медиации (посредничества);
- предоставление на законодательном уровне налоговым органам возможности отмены, изменения принятых ненормативных актов, решений;
- воспитание у субъектов хозяйственной деятельности отношения к мировому соглашению, как к наилучшему и цивилизованному способу урегулирования спора;
- законодательное закрепление понятия примирительных процедур и последствий их использования;
- введение обязательной досудебной процедуры урегулирования спора, с участием независимого, нейтрального лица по некоторым категориям дел;

- совершенствование системы исполнения судебных актов;
- возврат 100 % госпошлины;
- законодательное закрепление приостановления производства по делу при обращении сторон к посреднику (медиатору);
- участие профессиональных юристов в процессе;
- уменьшение исполнительного сбора при принудительном исполнении мировых соглашений;
- предоставление сторонам возможности заключать мировое соглашение без утверждения его судом, предусмотреть возможность утверждения соглашений только в случае неисполнения его условий добровольно.

Подводя некоторый итог, следует отметить, что внедрение примирительных процедур сегодня является необходимым и обоснованным, что подтверждается мнением судей. Для этого, прежде всего, необходимо совершенствование существующего законодательства: закрепление легального определения мирового соглашения, установление последствий заключения такого соглашения, направленных на стимулирование сторон к примирению (например, возврат 100 % государственной пошлины в случае заключения мирового соглашения в суде 1-й инстанции; 50 % – в апелляционной; 25 % – в кассационной инстанции).

Также необходимо принятие нормативных актов, касающихся отдельных видов примирительных процедур, которые позволят не только на законодательном уровне установить понятие конкретной примирительной процедуры и прописать механизм ее осуществления, но и закрепить результаты обращения к ней, указывая сторонам на плюсы обращения к такой процедуре. Отсутствие законодательного урегули-



рования подобных вопросов влечет за собой торможение развития института примирения.

Кроме того, развитие примирительных процедур невозможно без информирования населения о такой возможности. Необходимо отметить, на данный момент существует много литературы, разъясняющей способы примирения сторон, однако эта информация направлена в основном на юристов. Для информирования на-

селения необходимо предоставлять сведения о примирительных процедурах через газеты, журналы и телевидение, то есть через СМИ, доступные для широкого круга лиц.

Не менее важны возможности самих судов по донесению информации о примирительных процедурах до населения. Суды могут предоставлять гражданам сведения через сайты в Интернете, стенды информации в зданиях суда. Возможна разра-

ботка буклетов о примирительных процедурах, с указанием их преимуществ и последствий, которые могут направляться сторонам по делу вместе с определением о принятии заявления к производству.

Также возможно введение обучающих программ не только в высших учебных заведениях, но и в иных образовательных учреждениях, включая школы.

Подобный подход способствует воспитанию у населения позитивного отно-

шения к мировому соглашению и примирительным процедурам, направленным на исчерпывание конфликта и достижение договоренностей, обеспечивающих стабильный, долгосрочный мир. Нам необходимо формировать в обществе понимание того факта, что этот цивилизованный способ разрешения споров, основанный на взаимном удовлетворении интересов и потребностей заинтересованных сторон, обладает большим социальным потенциалом. ■