

ГЛАВА V

ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ

В данной главе представлен анализ наиболее важных спортивных споров, которые имеют теоретическое и практическое значение (преимущественно для индивидуальных видов спорта). Все дела будут проанализированы по следующей схеме:

- **реквизиты дела** — данные судебного решения, служащие для идентификации дела и его поиска в сети Интернет (дата; стороны; суд);
- **фабула дела** — описание основных фактов по делу (полное описание фактов не дано, описаны наиболее важные из них, а некоторые факты специально опущены);
- **примененные судом нормы правил, доводы участников процесса** — краткое описание позиции суда (органа), рассмотревшего дело, доводы сторон; и
- **значение данного решения для практики** — описание авторского видения значимости того или иного решения для практикующего спортивного юриста, спортсмена, тренера и иных субъектов (данный пункт присутствует не во всех решениях).

§ 1. Споры, связанные с правом участия в соревнованиях

ДЕЛО № 1: ФЕДЕРАЦИЯ ПЛАВАНИЯ США ПРОТИВ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПЛАВАНИЯ

Реквизиты дела

Arbitration CAS ad hoc Division (O.G. Atlanta) 96/001 US Swimming / Federation Internationale de Natation Amateur (FINA), award of 22 July 1996.

«Подача спортсменом заявки на определенный вид программы после истечения срока»

Фабула дела

Суть описываемого спора связана с летней Олимпиадой 1996 г., которая проходила в Атланте. Федерация плавания США имела намерение получить от CAS решение, в котором бы был установлен запрет на подачу заявки на дистанции 400 м вольным стилем для спортсменки S. из Ирландии. Данная спортсменка с соблюдением всех сроков подачи заявок была заявлена на пять индивидуальных дисциплин, не включая 400 м вольным стилем. Однако Олимпийский комитет Ирландии требовал заменить другую спортсменку, заявленную на данный вид программы, и включить спортсменку S.

18 июля 1996 г., рассмотрев такую просьбу, Комиссия ФИНА заключила, что на основании положений п. 6.3.2 Правил ФИНА такая замена недопустима по причине пропуска срока для подачи заявок, который был установлен до 5 июля 1996 г. включительно. Бюро ФИНА подтвердило данное решение.

Разумеется, такая позиция ФИНА не устроила Олимпийский комитет Ирландии, который 19 июля 1996 г. написал письмо в ФИНА, в котором указал, что Международный Олимпийский комитет установил срок для регистрации спортсменов до 5 июля 1996 г., но для тех спортсменов, которые выполнили квалификационные критерии после 5 июля 1996 г., возможно осуществление регистрации за 24 часа до начала соревнований. Главный акцент был сделан на то, что если спортсмен уже был зарегистрирован на иные виды программы (как в рассматриваемой ситуации), то желание изменить вид программы или включить в предварительные заплывы на иные виды программы должно рассматриваться как технический вопрос и решаться в пользу спортсмена. 20 июля 1996 г. ФИНА пересмотрела свое решение и решила допустить спортсменку к участию в соревнованиях, направив в различные спортивные федерации и в том числе в Федерацию плавания США письмо о том, что решение о допуске данной спортсменки к соревнованиям было принято Международным Олимпийским комитетом и ФИНА не имеет полномочий каким-либо образом оспаривать данное решение и не может решать подобные вопросы.

В результате Федерация плавания США обратилась во временную палату CAS (ad hoc Division) с требованием пересмотра решения Международного Олимпийского комитета.

Примененные судом нормы правил, доводы участников процесса

Суд сослался на п. 6.3.2 Внутренних правил ФИНА, согласно которому подача заявок на олимпийские игры должна производиться национальным олимпийским комитетом до даты, определенной Международным олимпийским комитетом. Палата, оценивая приведенную норму права, заключила, что последняя не устанавливает того, относится ли понятие «регистрация» только к идентификации спортсмена или его вида спорта, либо оно распространяется на конкретный вид программы. Разъясним данное положение. Подача заявки на отдельную дистанцию, например 100 м вольным стилем, есть регистрация на отдельный вид программы, а подача первоначальной заявки национальным олимпийским комитетом, содержащей список спортсменов по видам спорта, является регистрацией и определением вида спорта. Таким образом, рассмотренная выше норма и обстоятельства не разрешают вопроса о последствиях более поздней регистрации спортсмена, который не зарегистрировался на определенный вид программы.

Свою позицию высказал Спортивный директор Международного олимпийского комитета, согласно которой практика последних лет идет по пути создания исключений для тех спортсменов, в странах которых спортивные федерации являются неразвитыми и с которыми тяжело поддерживать контакты. Представитель национального Олимпийского комитета Ирландии указал, что ему была предоставлена информация о возможности изменений видов программы уже заявленных спортсменов до 20 июля 1996 г. В связи с этим Ирландия действовала добросовестно, осуществив изменения 17 июля. Данный довод не был опровергнут другими участниками разбирательства. Резолютивная часть решения CAS была выражена следующим образом:



«...Федерация плавания США не доказала, что участие спортсменки S на дистанции 400 м вольным стилем будет, с учетом всех обстоятельств дела, нарушать требование применяемых положений Правил¹⁵⁴. Заявление Федерации плавания США отклоняется...»

¹⁵⁴ В решении указывается, что Палата не рассматривает, что такое гибкое применение правил создает несправедливость по отношению к другим спортсменам.

Значение данного решения для практики

Принятие данного решения позволяет сделать следующие выводы:

1. Правила ФИНА четко не устанавливают, относится ли понятие «регистрация» только к идентификации спортсмена или его вида спорта, либо оно распространяется на конкретный вид программы. Практической рекомендацией может быть подача заявок заблаговременно без нарушения основного или дополнительного сроков; и
2. Существует фактическая возможность «дозаявления»¹⁵⁵ спортсмена на иные виды программы после истечения общего срока на подачу заявок при условии, что такой спортсмен уже был заявлен на какие-либо другие виды программы. В случае возникновения каких-либо непредвиденных обстоятельств (болезнь спортсмена; снятие на другую дистанцию; травмы и др.), ссылаясь на практику CAS, можно попытаться подавать «дозаявку».

ДЕЛО № 2: ТОБИ ОЛУБИ ПРОТИВ ФЕДЕРАЦИИ БОБСЛЕЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Реквизиты дела

CAS Toby Olubi vs. British Bobsleigh

Примененные судом нормы правил, доводы участников процесса

Тоби Олуби не был включен в национальную команду Великобритании, которая была сформирована для участия в Зимних Олимпийских играх в Сочи в феврале 2014 г. Тоби Олуби, обжалуя такое решение, указывал, что национальная федерация бобслея не стала осуществлять процедуру по его отбору в сборную команду, притом что он разгонял сани для бобслея быстрее тех спортсменов, которые были отобраны в сборную команду. Правила отбора указывали, что процесс отбора спортсменов есть самостоятельная оценка, которая основывается на, среди прочего, *результатах соревнований и статистических данных*. Федерация бобслея Великобритании провела отбор спортсменов, учитывая,

¹⁵⁵ Имеется в виду подача дополнительной заявки.

среди прочих, следующие критерии: *спортивная квалификация, опыт и отношение к спорту, федерации и тренировкам.*

CAS отклонил апелляцию Тоби Олуби на том основании, что Федерация бобслея Великобритании не нарушила стандарты по отбору спортсменов, так как обладала дискрецией при придании большего или меньшего значения тому или иному критерию.

Значение данного решения для практики

Каждому спортсмену необходимо осознать, что на сегодняшний день квалификационные критерии для отбора на крупные спортивные соревнования претерпели трансформацию. Поэтому спортивная квалификация или уровень спортивной подготовки больше не является единственно важным и решающим критерием (будет проанализировано ниже).

ДЕЛО № 3: МАРИЯ БИРКНЕР ПРОТИВ ОЛИМПИЙСКОГО КОМИТЕТА АРГЕНТИНЫ

Реквизиты дела

CAS OG 14/03 Maria Birkner v Comité Olímpico Argentino & Federación Argentina de Ski y Andinismo

Фабула дела

Временная Палата CAS, созданная для разрешения споров, вытекающих из Зимних Олимпийских Игр в г. Сочи 2014, рассмотрела апелляцию на решение Федерации лыжных видов спорта Аргентины о невключении Марии Биркнер в сборную команду Аргентины для целей участия последней в Олимпийских играх.

Основаниями для принятия указанного выше решения стали два критерия: *текущий и будущий уровни спортивной подготовки.* Отбор в сборную команду Аргентины для участия в Олимпийских играх 2014 начался еще в июле 2012 г. В 2012, 2013 и 2014 годах Биркнер принимала участие в большом количестве спортивных соревнований, проводимых Международной федерацией лыжных видов спорта. Однако в январе 2014 г. Федерация лыжных видов спорта Аргентины выпустила документ, согласно которому Биркнер не была отобрана для участия в Олимпийских играх 2014, на основании того, что прогресс в будущих результатах был главным критерием для оценки спортсменов по существу.

Примененные судом нормы правил, доводы участников процесса

Федерация лыжных видов спорта Аргентины работала со специально созданным Техническим комитетом, который в свою очередь подготовил доклад/отчет касательно процедуры отбора женщин. В данном докладе/отчете указывалось, что были проанализированы следующие показатели: спортивная подготовка; тренировочный процесс и результаты. В докладе/отчете также указывалось, что все женщины, претендовавшие на включение в сборную команду, были на одном техническом уровне, но первая и вторая отобранные спортсменки были чемпионками национальных чемпионатов в некоторых дисциплинах, что являлось *определяющим преимуществом (a defining advantage)*. Кроме того, данный факт рассматривался с прицелом на следующие зимние Олимпийские игры.

Согласно докладу/учету также учитывались следующие элементы: возраст спортсмена и прогноз его будущих результатов; показатели спортсмена в последнем сезоне; преданность тренировочному процессу и поведение спортсмена.

Однако Биркнер указывала, что в сложившейся ситуации имела место дискриминация или предвзятость со стороны Национального олимпийского комитета и Федерации лыжных видов спорта Аргентины по отношению к ней и ее семье.

Однако CAS указал, что Мария Биркнер не доказала тот факт, что оспариваемое решение имеет дискриминационный характер по отношению к ней или членам ее семьи, тем самым отклонив ее жалобу.

Также Временная Палата CAS рассматривала вопрос, связанный с моментом возникновения спора. Согласно процессуальным нормам CAS Временная Палата CAS имеет право рассматривать спортивные споры, возникшие во время проведения олимпийских игр и споры, возникшие в течение 10 дней до церемонии открытия конкретных Олимпийских игр. Временная Палата CAS определила:



«... спором является несогласие (противоречие) по вопросу права или факта, конфликт правовых взглядов или интересов между двумя лицами ...»

В настоящем деле разъяснения (письмо) были даны Биркнер за пределами 10 дней. Была высказана позиция, что в большинстве случаев *спор возникает на дату вынесения решения, с которым апелляция не согласен*. В некоторых случаях решение органа не является самодостаточным и требует соответствующих пояснений. Соответственно, спор может возникать на дату составления данных разъяснений, если это будет доказано стороной спора.

Значение данного решения для практики

В последнее время спортивные федерации проводят комплексный анализ спортивной квалификации спортсменов, отбирающихся на крупные спортивные соревнования. Комплексность заключается в том, что специально созданная для этого комиссия анализирует не только текущие результаты спортсмена, но и:

- прогноз на улучшение/спад результатов;
- универсализм спортсмена, т. е. возможность спортсмена выступать на высоком уровне в нескольких видах программы одновременно;
- показатели спортсмена за прошедшие сезоны и другие показатели, так как невозможно указать их исчерпывающий перечень ввиду его постоянного изменения.

Однако теперь стало предельно ясно, что зачастую уже недостаточно просто выполнять отборочный норматив или просто соответствовать критериям отбора. На практике спортсмен, желающий отобраться на крупные спортивные соревнования, должен иметь это в виду. Если критериев много и они сами по себе являются не совсем понятными, то спортсмену рекомендуется запрашивать официальные разъяснения спортивной федерации, где бы содержалась точная и ясная информация. Именно на основании такого документа и должен действовать спортсмен, а в случае спора он должен ссылаться на то, что ему были представлены такие-то официальные разъяснения и он действовал в соответствии с ними.

ДЕЛО № 4: БАССАНИ АНТИВАРИ ПРОТИВ МЕЖДУНАРОДНОГО ОЛИМПИЙСКОГО КОМИТЕТА

Реквизиты дела

Arbitration CAS ad hoc Division (O.G. Salt Lake City) 02/003 Bassani-Antivari / International Olympic Committee (IOC), award of 12 Feb. 2002.

Фабула дела

В данном деле Временная Палата CAS рассматривала важнейшие правовые вопросы, связанные с правом спортсмена на участие в олимпийских играх.

Бассани Антивари в 2002 г. являлась 23-летней гренадской спортсменкой, представлявшей свою страну на международных соревнованиях по лыжам с 1998 г. Она участвовала в соревнованиях при содействии Международной Гренадской Спортивной Ассоциации (далее — МГСА). МГСА была признана Международной Федерацией лыжных видов спорта в 1998 г. Антивари имела хорошую спортивную репутацию, хорошие позиции в рейтингах по своему виду спорта и отсутствие каких-либо дисциплинарных взысканий и была готова подавать заявку для участия в олимпийских играх.

В августе 2001 г. Президент МГСА подал в Гренадскую Олимпийскую Ассоциацию документы, необходимые для участия в Олимпийских играх в Солт-Лейк-Сити 2002. Однако Гренадская Олимпийская Ассоциация не отправила форму-заявку с данными документами в организационный комитет Олимпийских игр 2002 г.

25 января 2002 г. Гренадская Олимпийская Ассоциация проинформировала МГСА о том, что она не может санкционировать участие Бассани Антивари в связи с тем, что МГСА не является аффилированной организацией Гренадской Олимпийской Ассоциации. Ввиду данного обстоятельства Бассани Антивари подала свою и заявку тренера напрямую в организационный комитет Олимпийских игр 2002 г. Кроме того, Бассани Антивари прибыла в США для участия в Олимпийских играх. Однако она была проинформирована о том, что никто не подал заявку о ее участии.

Первоначально Бассани Антивари подала апелляцию в Международный Олимпийский комитет (далее — МОК). 10 февраля 2002 г. МОК рассмотрел апелляцию и отклонил ее на том основании, что неприемлемо допускать индивидуальных спортсменов к участию в Олимпийских играх без участия соответствующего национального олимпийского комитета.

Бассани Антивари с решением МОК не согласилась и подала апелляцию во Временную Палату CAS.

Примененные судом нормы правил, доводы участников процесса

Бассани Антивари ссылалась на то, что ей было неправомерно отказано в допуске к Олимпийским играм 2002 г.

Однако Временная Палата CAS пришла к мнению, что форма заявки конкретного спортсмена, которая не завизирована соответствующим национальным олимпийским комитетом, является односторонним документом, который не имеет обязательной юридической силы. Временная Палата CAS в подтверждение своей позиции сослалась на ст. 49.1 Олимпийской Хартии:



«... только национальный олимпийский комитет, признанный МОК, имеет право подавать заявку на участие в олимпийских играх. Право финального утверждения заявок принадлежит Исполнительному комитету МОКа. Национальный олимпийский комитет должен осуществлять функции, связанные с подачей заявок, на основании рекомендаций соответствующих национальных спортивных федераций. Национальный олимпийский комитет должен отправлять для участия в олимпийских играх только тех спортсменов, которые подготовлены для участия в международных соревнованиях высокого уровня ...»

Временная Палата CAS пришла к выводу, что подача заявок для участия в олимпийских играх является исключительной компетенцией национального олимпийского комитета, и отказала в удовлетворении апелляционной жалобы Бассани Антивари.

Значение данного дела (решения) для практики

Проанализировав данное дело, мы видим, что в реальности не существует абсолютного права индивида на занятие спортом и участие в спортивных соревнованиях, как это декларируется в 4-м принципе Олимпизма Олимпийской Хартии: **«занятия спортом — одно из прав человека. Каждый должен иметь возможность заниматься спортом, не подвергаясь дискриминации, в духе Олимпизма, что подразумевает взаимопонимание в духе**

*дружбы, солидарности и честной игры»*¹⁵⁶. Значит, данное положение является простой декларацией, не имеющей никакой практической реализации? К сожалению, приходится констатировать, что это так. Однако сразу же на поверхность выплывает следующая проблема, связанная с положениями ст. 49.1 Олимпийской Хартии. Так, если в государстве нет национального олимпийского комитета, а спортсмен хочет принять участие в олимпийских играх, что делать в таком случае? Или если такой комитет был расформирован? По-видимому, такое развитие событий не было учтено разработчиками Олимпийской Хартии, хотя оно более чем реально.

Таким образом, 4-й принцип Олимпизма не имеет практического применения, а, наоборот, практика спортивных арбитражных судов позволяет сделать обратный вывод. Заявка, поданная без визы национального олимпийского комитета, рассматриваться не будет.

Однако здесь мы полагаем, что в Олимпийскую Хартию должны быть внесены изменения, предоставляющие право спортсмену подавать индивидуальную заявку напрямую организатору олимпийских игр. Например, если национальная спортивная федерация была ликвидирована, что делать спортсмену? Или же международная спортивная федерация наложила санкции на национальную? Либо национальная спортивная федерация не предпринимает никаких действий по отбору? Представляется, что все данные административно-организационные трудности и вопросы не должны сказываться на спортсмене, который хочет принять участие в соревнованиях. Поэтому мы полагаем, что в Олимпийскую Хартию должны быть внесены изменения, предусматривающие возможность подать заявку в индивидуальном порядке конкретным спортсменом напрямую организатору Олимпийских игр в предусмотренных выше случаях.

**ДЕЛО № 5: АЛЕКСАНДЕР ПЕТЕРНЕЛЛ ПРОТИВ
ЮЖНОАФРИКАНСКОЙ СПОРТИВНОЙ КОНФЕДЕРАЦИИ
И ОЛИМПИЙСКОГО КОМИТЕТА И ЮЖНОАФРИКАНСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ КОННОГО СПОРТА**

¹⁵⁶ См. текст Олимпийской Хартии на русском языке: http://olympic.ru/upload/documents/about-committee/charter/charter_09_09_2013.pdf.

Реквизиты дела

CAS2012/A/2845 Alexander Peternell v. South African Sports Confederation and Olympic Committee (SASCOC) & South African Equestrian Federation (SAEF).

Примененные судом нормы правил, доводы участников процесса

Александр Петернелл являлся 30-летним южноафриканским спортсменом, участвовавшим в соревнованиях по конному троеборью. Он являлся третьим южноафриканским наездником согласно рейтингу Международной федерации конного спорта, имел номер 164 и 76 очков.

24 мая 2010 г. Южноафриканская спортивная конфедерация и Олимпийский комитет (далее — ЮСКОК) опубликовали Принципы (Правила) и Общие требования к отбору спортсменов для участия в Олимпийских играх 2012 г. в Лондоне. В декабре 2010 г. состоялась встреча между ЮСКОК и Южноафриканским Советом по конному спорту в целях определения критериев для отбора спортсменов в случае, если Южная Африка будет отобрана для участия в конном троеборье на Олимпийских играх в 2012 г. в Лондоне.

23 июня 2011 г. ЮСКОК опубликовала специальные критерии отбора для конного спорта. Данные правила применялись только к конному спорту. Данные правила определяли последний день подачи заявок для участия в конном троеборье как 30 апреля 2012 г.

24 октября 2011 г. Международная федерация конного спорта опубликовала обновленные Правила отбора для участия в конном троеборье на Олимпийских играх в 2012 г. в Лондоне.

26 октября 2011 г. Джейн Джекманн, президент Технического комитета Южноафриканской федерации конного спорта и Председатель Национального отборочного комитета Южной Африки распространил между заинтересованными сторонами по электронной почте письмо о том, какие критерии будут использоваться при отборе спортсменов для участия в Олимпийских играх в 2012 г. в Лондоне.

Письмом от 21 февраля 2012 г. Южноафриканская федерация конного спорта уведомила г-на Александра Петернелла о том, что последний включен в итоговый список спортсменов,

принимающих участие в индивидуальном конном троеборье на Олимпийских играх в 2012 г. в Лондоне.

1 марта 2012 г. Международная федерация конного спорта опубликовала рейтинг наездников, в котором Петернелл имел номер 164 и 76 очков. Южная Африка была включена в группу F для участия в Олимпийских играх в 2012 г. в Лондоне 1 спортсмена и 1 лошади.

Письмом от 6 апреля 2012 г. Южноафриканская федерация конного спорта уведомила г-на Александра Петернелла о том, что последний день подачи заявок для спортсменов и лошадей, чтобы выполнить требования Международной федерации конного спорта, установлен 17 июня 2012 г., по специальным требованиям срок был установлен 30 апреля 2012 г.

Письмом от 26 апреля 2012 г., которое было адресовано Южноафриканской федерации конного спорта, Александр Петернелл подтвердил, что та лошадь, участие которой планировалось в Олимпийских играх в 2012 г. в Лондоне, была травмирована и не будет участвовать.

Письмом от 11 мая 2012 г. Южноафриканская федерация конного спорта уведомила двух спортсменов, в том числе и Петернелла, о том, что они отобраны для участия в Олимпийских играх в 2012 г. в Лондоне. Однако также сообщалось, что окончательное решение будет принято в июне, так как Южную Африку может представлять только 1 спортсмен.

Письмом от 23 июня 2012 г. Южноафриканская федерация конного спорта уведомила Петернелла о том, что он не выполнил Общие Критерии отбора, ибо не принимал участие в последнем национальном чемпионате или международных чемпионатах, предшествующих проведению Олимпийских игр в 2012 г. в Лондоне.

11 июля 2012 г. Петернелл подал жалобу в CAS на решение о его невключении для участия в Олимпийских играх в 2012 г. в Лондоне.

Палата САС установила, что оба спортсмена правомерно участвовали в процессе отбора, оба спортсмена присутствовали в опубликованных Международной федерацией конного спорта рейтингах по состоянию на 1 марта 2012 г., соответственно выполняя Специальные Критерии отбора.

Палата САС установила, что Петернелл соответствовал всем критериям отбора и должен был быть выбран для участия в Олимпийских играх в 2012 г. в Лондоне в дисциплине «конное троеборье».

Палата САС удовлетворила апелляционную жалобу Александра Петернелла, отменив решение Южноафриканской федерации конного спорта.

ДЕЛО № 6: ТАРА КИРК ПРОТИВ ФЕДЕРАЦИИ ПЛАВАНИЯ США

Реквизиты дела

—

Фабула дела

Тара Кирк, американская пловчиха, призер Летних Олимпийских Игр в Афинах 2004 г., обратилась с требованием против Федерации плавания США, ссылаясь на то, что она была необоснованно не отобрана для участия в Летних Олимпийских Играх в Пекине 2008 г.

Таре Кирк было отказано во включении в сборную команду несмотря на то, что она финишировала третьей на дистанции 100 м брасс на отборочных соревнованиях, а спортсменка, которая финишировала первой, — Джессика Харди была позже дисквалифицирована за употребление запрещенной субстанции.

Примененные судом нормы правил, доводы участников процесса

Тара Кирк должна была быть включена в олимпийскую сборную команду США, так как соответствовала установленным отборочным критериям, — два лучших спортсмена на дистанции отбирались в олимпийскую сборную команду от каждой страны. Но Федерация плавания США пояснила, что результаты допинговых тестов пришли слишком поздно и поэтому уже было поздно вносить какие-либо изменения в список сборной команды.

Арбитр принял решение, согласно которому Федерация плавания США при составлении списочного состава сборной команды следовала своим же правилам, следовательно, Кирк не могла быть включена в такую команду.

Однако единоличный арбитр, рассмотревший дело, **предоставил возможность для взыскания убытков.**

Впоследствии дело было разрешено путем подписания обоюдного соглашения между Тарой Кирк и Федерацией плавания США, подробности которого не были оглашены.

Значение данного решения для практики

Данное дело показывает, как спортсмен может страдать от решений/действий должностных лиц спортивных федераций. В данном деле спортсменка пострадала от затяжки процедуры замены спортсмена. Спортивная федерация должна была произвести замену спортсмена в более короткий срок, чтобы предоставить Таре Кирк возможность принять участие в Олимпийских играх в качестве члена олимпийской сборной США по плаванию.

Спортивным федерациям следует учитывать данное решение, а также более тщательно организовывать порядок замены спортсменов (в случае дисквалификации, болезни). Так, для выполнения данной задачи спортивная федерация должна наладить сотрудничество с лабораториями, проводящими исследования допинг-проб в сокращенные временные рамки.

ДЕЛО № 7: ДАНИЭЛА БАУЭР ПРОТИВ ОЛИПИЙСКОГО КОМИТЕТА АВСТРИИ И ФЕДЕРАЦИИ ЛЫЖНЫХ ВИДОВ СПОРТА АВСТРИИ

Реквизиты дела

CAS Arbitration No.CAS OG 14/01.

Фабула дела

Даниэла Бауэр являлась членом Федерации лыжных видов спорта Австрии. Она принимала участие в соревнованиях по фристайлу (хафпайп).

В октябре 2012 г. г-н Кристиан Риджавек, должностное лицо, ответственное за фристайл в Федерации лыжных видов спорта Австрии, и Натан Зенфилд, тренер Даниэлы Бауэр, осуществляли переписку по электронной почте по вопросам, связанным с отборочными критериями и квотами для участия в Зимних Олимпийских играх 2014 г. в Сочи.

В октябре 2013 г. Олимпийский комитет Австрии разместил на своем официальном сайте информацию о квотах, предоставленных Австрии для участия в Зимних Олимпийских играх 2014 г. в Сочи.

20 января 2014 года Международная Федерация лыжных видов спорта опубликовала список квот для дисциплины фристайл и список Национального Олимпийского комитета, содержащий предполагаемый перечень отобранных спортсменов. Три женские квоты по дисциплине хафпайп фристайл были перераспределены в пользу национальных комитетов Канады, Японии и Норвегии, чьи Национальные Олимпийские комитеты отказались от таких квот. Соответственно, данные квоты были перераспределены в пользу Австрии, Японии и Германии. Однако только Национальный олимпийский комитет Германии принял одну из квот, два других отказали в приеме. В связи с этим оставшиеся две квоты были перераспределены в пользу Национальных олимпийских комитетов России и Канады.

20, 21 и 22 января 2014 г. г-н Кристиан Риджавек посредством электронной почты уведомил Даниэлу Бауэр о том, что она будет иметь возможность принять участие в Олимпийских играх, если Австрия получит дополнительное место-квоту ввиду того, что г-жа Элизабет Грем, другая австрийская спортсменка в дисциплине хафпайп фристайл была травмирована. Даниэле был представлен график поездок и программа предолимпийской подготовки.

25 января 2014 г. Международная Федерация лыжных видов спорта опубликовала финальный список участников Олимпийских игр в дисциплине фристайл. Даниэла Бауэр не была включена в этот список.

По телефонной связи 26 января 2014 г. Даниэла была уведомлена г-ом Гансом Пум, Спортивным директором Федерации лыжных видов спорта Австрии, о том, что Олимпийский комитет Австрии отказался использовать квоту для спортсменок в дисциплине хафпайп фристайл.

27 января 2014 г. Даниэла, посредством письма по электронной почте, была уведомлена Кристианом Риджанек о том, что она не была рекомендована Федерацией лыжных видов спорта Австрии на основании «**спортивных оценок**» (т. е. **оценка спортивной подготовки**).

30 января 2014 г. представитель Даниэлы Бауэр подал письменный запрос в Федерацию лыжных видов спорта Австрии с просьбой представить пояснения по поводу подтверждения квоты для Даниэлы Бауэр. Однако ответа не последовало.

Даниэла Бауэр обратилась в CAS, требуя:

- аннулировать решение Федерации лыжных видов спорта Австрии от 23 (24) января 2014 г. на основании того, что последняя не рекомендовала Даниэлу Бауэр Олимпийскому комитету Австрии в качестве участника в дисциплине фристайл хафпайп на Зимних Олимпийских Играх 2014 г. в Сочи;
- аннулировать решение Олимпийского Комитета Австрии от 23 (24) января 2014 г. ввиду не подтверждения квоты-места, предназначенной для участия в 22-х Зимних Олимпийских играх в Сочи, в дисциплине фристайл хафпайп;
- признания Даниэлы Бауэр отобранной для представления Австрии в дисциплине фристайл хафпайп на XXII-х Зимних Олимпийских Играх в Сочи; и
- обязать Олимпийский комитет Австрии и Федерацию лыжных видов спорта Австрии включить Даниэлу Бауэр в олимпийскую сборную команду Австрии, осуществить все необходимые мероприятия, дабы предоставить возможность участия в соревнованиях.

Заседание было проведено 3 февраля 2014 г.

Примененные судом нормы правил, доводы участников процесса

Даниэла Бауэр представила следующие доводы в поддержку своей позиции:

- Федерация лыжных видов спорта Австрии и Олимпийский комитет Австрии, в силу своих публичных обязанностей, приняли на себя обязательство, что каждый спортсмен, прошедший отбор согласно правилам Международной Федерации лыжных видов спорта, будет отобран для участия в Олимпийских играх посредством подтверждения Олимпийским комитетом Австрии предоставленных ему квот-мест. Однако их действия оказали влияние на законные ожидания Даниэлы Бауэр, которая полагала, что, выполнив требования отбора, она будет включена в олимпийскую сборную в счет утвержденных квот-мест;

- Федерация лыжных видов спорта Австрии и Олимпийский комитет Австрии не привели соответствующего обоснования принятого решения, так как не были названы причины принятия такого решения, их дискреция основывалась на спорных критериях, т.е. решение не было основано на **объективных критериях**, которые могут быть проверены, Даниэла Бауэр должна была быть немедленно уведомлена о любом из принятых решений. Более того, Федерация лыжных видов спорта Австрии и Олимпийский комитет Австрии нарушили принцип равного подхода, предусмотренный Олимпийской Хартией, так как Даниэла Бауэр рассматривалась менее одобрительно чем остальные спортсмены в дисциплине фристайл хафпайп, которым были подтверждены квоты.

Федерацией лыжных видов спорта Австрии и Олимпийский комитет Австрии ссылались на то, что результаты и спортивные показатели Даниэлы были и являются недостаточными для того, чтобы достичь положительного результата на Олимпийских играх. Олимпийский комитет Австрии имеет исключительную компетенцию определять, кто из спортсменов будет принимать участие в Олимпийских играх, а спортсмен не имеет права на получение квоты-места в сборной.

CAS установил, что в рассматриваемом случае применимыми нормами являются правила Федерации лыжных видов спорта Австрии, Олимпийского комитета Австрии и Международной Федерации лыжных видов спорта, которые применяются дополнительно к Олимпийской Хартии и правилам Международного Олимпийского комитета.

CAS указал:



*«... несмотря на то, что занятие спортом есть право индивида и каждый индивид должен иметь возможность занятия спортом без какой-либо дискриминации по какому-либо признакам (4-й принцип Олимпизма), **никто не имеет права участвовать в Олимпийских играх** (ст. 44.3 Олимпийской Хартии). Более того, любая форма дискриминации по отношению к стране или к индивиду по признакам расы, религиозной принадлежности, политических взглядов, пола или иным признакам не соответ-*

ствует началам Олимпийского Движения (Олимпийская Хартия, 6-й Принцип Олимпизма) ...»

CAS отмечал, что на национальном уровне национальный олимпийский комитет имеет исключительное право посылать спортсменов, представителей сборной команды и других должностных лиц на Олимпийские игры в соответствии с Олимпийской Хартией (ст. 27.7.2 Олимпийской Хартии).

Согласно ст. 44.4 Олимпийской Хартии национальный олимпийский комитет должен включать спортсменов только на основании данных, представленных национальными спортивными федерациями.

CAS установил, что Даниэла Бауэр не была рекомендована Федерацией лыжных видов спорта Австрии на основании спортивных показателей. Отказ Олимпийского комитета Австрии от включения Даниэлы Бауэр был принят сообразно с квотой.

CAS отмечал:



«... несмотря на то, что Даниэла Бауэр выполнила минимальные квалификационные требования Международной Федерации лыжных видов спорта, и Олимпийский комитет Австрии имел меньше квот для дисциплин фристайла, Олимпийский комитет Австрии, номинируя Даниэлу Бауэр при распределении квот, нарушил бы Олимпийскую Хартию, так как она не была рекомендована Федерацией лыжных видов спорта Австрии ...»

CAS пришел к выводу, что Федерация лыжных видов спорта Австрии не осуществляла своих дискреционных полномочий в спорной, несправедливой или необоснованной форме, так как применяло законную и обоснованную оценку на основании спортивных показателей.

Значение данного дела (решения) для практики

Данное решение показывает следующее. Во-первых, показано развитие и модернизация самой процедуры отбора спортсменов, так как помимо традиционных критериев (текущие показатели, результаты прошлого сезона) стали учитываться потенциально возможные результаты, наличие прогресса

§ 2. Споры, связанные с применением экипировки

в будущем, возможность выступления на нескольких видах программы и т.д.

Во-вторых, данным решением дается наставление спортсменам, которые должны более внимательно подходить к процедуре отбора, выполнять все необходимые критерии.