

ГЛАВА 7

Расходы в судебной медиации

Финансовая сторона медиации — вопрос настолько же важный, насколько и дискуссионный. От медиации ожидается, что она будет не только полезной в плане сохранения партнерских отношений и позволит судам снизить судебную нагрузку, но и окажется менее затратной, а значит, более выгодной для всех ее участников. Неслучайно эффект бурного развития медиации в странах общего права часто связывают с непомерной дороговизной и длительностью судебных процессов, на фоне которых процедура медиации почти всегда оказывается более быстрой и менее дорогой. Некоторые специалисты даже склонны рассматривать вопрос об эффективности медиации исключительно через призму финансов и конкуренции с судебной системой и полагают, что успешное развитие этой примирительной процедуры невозможно до тех пор, пока в нашей стране существует широкий доступ к судам и недорогое правосудие. При этом они, как правило, забывают о том, что экономичность является лишь одним из основных, но далеко не единственным преимуществом медиации.

Основу расходов в медиации составляет вознаграждение медиатора⁵²⁸. Именно связанные с ним вопросы, такие как порядок определения его размера, порядок оплаты и возможность проведения бесплатной медиации, являются наиболее дискуссионными. Российский ФЗОПМ устанавливает, что деятельность по проведению процедуры медиации осуществляется как на платной, так и на бесплатной основе. Всегда платной медиация должна быть, если она проводится организацией по обеспечению проведения процедуры медиации. Частные медиаторы, как профессиональные, так и любители, могут проводить медиацию по своему выбору как за деньги, так и совершенно бесплатно, поскольку согласно ч. 3 ст. 15 ФЗОПМ деятельность медиатора не является предпринимательской и не направлена на извлечение прибыли. Однако определение условия о вознаграждении медиатора является одним из обязательных условий соглашения о проведении процедуры медиации (ст. 8 ФЗОПМ).

⁵²⁸ Bischof H. H. Kosten bei Inanspruchnahme der außergerichtlichen und der gerichtsnahen Mediation FPR. 2012. S. 258.

Неоднозначность отношения к платной судебной медиации подогревается разными высказываниями по этому поводу, некоторые из них вызывают откровенное недоумение. Например, о том, что оплачиваемые примирительные процедуры представляют собой «узаконенную коррупцию и попытку легализовать услуги посредников из криминального мира»⁵²⁹. Очевиден недостаток информации о процедуре медиации у авторов таких высказываний и попытки подвести этот новый для российской юридической практики институт под старые представления о посредничестве в разрешении споров.

Платная и бесплатная медиация

Как уже было сказано, ФЗОПМ закрепляет возможность проведения медиации как на платной, так и на бесплатной основе. Между тем, в современном мире можно найти не так уж много примеров бесплатной медиации. Как и любой вид услуг, медиация обычно является платной, другой вопрос кто, чем и сколько должен за нее платить? Ответить на этот вопрос можно при помощи отлаженного законодательства, практики его применения и государственного контроля.

Практика бесплатной медиации, представленная в некоторых странах, как правило, существует в рамках специальных проектов, поддерживаемых государством или общественными фондами, которые берут на себя расходы по выплате вознаграждения медиаторам. Предложение по созданию и поддержанию такой практики в государствах-членах Совета Европы содержится в п. 3 Рекомендаций № R (2002) 10 Комитета министров Совета Европы от 18 сентября 2002 г.

В рамках интегрированной модели при проведении медиации действующими судьями примирительная процедура рассматривается в качестве одного из видов судебной деятельности, наравне с судебным процессом. Поэтому стороны не несут дополнительных расходов, за исключением государственной пошлины. Медиация здесь — бонус к государственной услуге по разрешению спора⁵³⁰.

⁵²⁹ Интервью с первым зам. председателя Комитета ГД РФ по вопросам собственности В. Селезневым // Юрист предприятия в вопросах и ответах. № 6, 2012. С. 12–13.

⁵³⁰ Probst M. Mediation und allgemeines Zivilrecht — zur Leistungsfähigkeit justizintegrierter

В России на этапе становления практики судебной медиации в некоторых регионах медиация также проводится на бесплатной основе, однако без соответствующей финансовой поддержки со стороны государства или общественных организаций такая практика вряд ли сможет получить дальнейшее развитие. Между тем практика бесплатных примирительных процедур также рассматривается как особая стимулирующая мера развития судебной медиации. Например, О. Н. Здрок, рассматривая вопрос соотношения платной и бесплатной судебной медиации, полагает, что «в целях содействия развитию судебного посредничества в рамках гражданского судопроизводства и поощрения сторон к использованию примирительных процедур ... на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судебное посредничество должно быть бесплатно для сторон. Возможность обращения к процедуре посредничества на последующих стадиях процесса должна осуществляться на платной основе согласно тарифам на посреднические услуги в суде, установленным законодательством»⁵³¹.

С данным предложением можно согласиться, если реализация этого предложения не будет означать отсутствие вознаграждения для медиатора, если стороны решили обратиться к нему на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Другими словами, если расходы при проведении бесплатной для сторон медиации готово взять на себя государство. Как уже было указано ранее, такая практика существовала, например, в Нидерландах, при проведении соответствующих экспериментов.

В целом следует признать, что бесплатная медиация в принципе возможна только при условии ее оплаты со стороны государства, как в случае с бесплатной юридической помощью. Возможными альтернативными вариантами могут быть развитие волонтерских проектов, например, в рамках юридических клиник при университетах и юридических вузах, где студенты при содействии практикующих медиаторов могли бы проводить медиацию по несложным

Mediation. In: Greger R., Unberath H. Die Zukunft der Mediation in Deutschland. München, 2008. S. 100.

⁵³¹ Здрок О. Н. Направления совершенствования гражданского процессуального законодательства Республики Беларусь с целью активизации примирительных процедур. Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции / Под ред. В. М. Хомичева. Минск, 2010. С. 329.

спорам. Или же создание системы страхования, аналогичной с применяемой в Германии, когда расходы сторон при обращении к медиатору будут покрываться страховой компанией⁵³².

В целом следует признать, что наиболее серьезными препятствием на пути развития платной медиации является недостаточная информированность российского общества относительно содержания процедуры и работы медиатора. Конечный потребитель далеко не всегда понимает, за что именно ему придется платить. Основанные на этом непонимании негативные высказывания в отношении медиации нередко можно услышать на конференциях и круглых столах, прочитать в прессе, а также в изобилии обнаружить на профессиональных форумах в сети Интернет.

Тем не менее любой практикующий медиатор, а также большинство сторон спора, имеющих реальный опыт участия в процедуре, согласятся, что деятельность по проведению процедуры является сложной работой, которая по своей трудоемкости, умственным, временным и эмоциональным затратам ни в чем не уступает работе адвоката или судьи. Поэтому неправильно было бы ставить вопрос о необходимости оплаты этого труда. Правильным был бы вопрос, какой именно механизм определения размеров вознаграждения медиатора отвечал бы интересам сторон и медиатора и способствовал бы развитию практики судебной медиации?

Достойное вознаграждение и способность медиатора зарабатывать на проведении процедуры естественным образом способствовало повышению интереса к этому виду деятельности со стороны молодых и перспективных специалистов. Вряд ли можно отрицать наличие прямой связи между уровнем заработка специалиста и престижностью представляемой им профессии. Чем лучше подготовлены будут профессиональные медиаторы, тем лучше по своему содержанию и качеству будет и практика медиации, а значит — будет удовлетворенность процедурой со стороны конечного потребителя.

Высокий уровень заработка и престижность профессии позволят сделать более эффективной реализацию механизмов контроля и привлечения недобросовестных и неквалифицированных специалистов к ответственности⁵³³. Живущий на доход от своей практики

⁵³² Bercher A., Engel M. Kostenanreize für eine Streitbeilegung durch Mediation. ZRP, 2010. S. 128; Peters F. Rechtsschutzversicherung und prozessuale Kostenerstattung. ZRP. Nr. 1, 2005. S. 47.

⁵³³ Gläßer U. Institutionalisierung, Differenzierung, Professionalisierung - Mediation im

медиатор будет опасаться потерять свое место и статус, будет более внимательно относиться к вопросам соблюдения законодательства и избегать неоправданных рисков, способных повлечь наступление ответственности, в том числе запрета на дальнейшую практику. Таким образом, достойная оплата напрямую связана с вопросами качества специалистов, точности в соблюдении ими законодательства и норм профессиональной этики, а также качества самой медиации.

Разумный размер вознаграждения судебного медиатора и правильное определение способов и механизмов его исчисления оказывают непосредственное влияние на популярность судебной медиации у конечного потребителя⁵³⁴. Медиация должна быть выгодна сторонам. Именно поэтому вопрос о расходах в судебной медиации является одним из ключевых не только при разрешении конкретных дел, но и в целом в общегосударственном масштабе. При его решении важно соблюсти интересы всех вовлеченных сторон как медиаторов и конечных потребителей их услуг, так и государства, непосредственно заинтересованного в поступательном и динамичном развитии судебной медиации в нашей стране.

Вознаграждение медиатора

Основные способы определения размеров вознаграждения

В современной мировой практике существует несколько способов определения размеров вознаграждения медиатора. В каждом в основу положен свой основной критерий. В первом случае за основу берется затраченное медиатором время, во втором — сложность конфликта и цена спора, а третьем — учитываются две составляющие — время и цена (сложность) спора.

«Время — деньги» — почасовые ставки. Способ определения размера вознаграждения медиатора, основывающийся на затраченном медиатором времени, как правило, предполагает почасовую оплату или оплату за день работы. Конечная стоимость оказанной услуги рассчитывается на основании фиксированной ставки вознаграждения за один час или день. Такая практика особенно

Wandel. SchIHA. Nr. 2, 2010. S. 32–36.

⁵³⁴ Hornung U. Rechtliche Rahmenbedingungen für Tätigkeit freier Mediatoren. Neumünster, 2006. S. 200.

распространена в странах, где почасовая оплата применяется при расчете стоимости услуг представителей других профессий, например, адвокатов, психологов или терапевтов. В зарубежной практике ставки оплаты услуг медиатора различаются в зависимости от конкретного региона, уровня квалификации и опыта специалиста. В среднем по Европе они составляют от 120 до 500 евро за час или от 2000 до 3 500 евро за один рабочий день⁵³⁵. При этом на более точное определение размера ставки влияют самые разные факторы, среди которых отдельно можно выделить регион деятельности медиатора, характер спорных отношений и квалификация медиатора. В российских регионах действующие ставки, как минимум, в половину ниже, что объясняется общим уровнем заработных плат. Средняя ставка вознаграждения российского медиатора составляет около 2000 рублей за один час работы, т.е. около 40 евро.

Такой вариант определения стоимости услуг медиатора обладает своими положительными и отрицательными чертами. Почасовые ставки медиатора при условии совместной оплаты вознаграждения сторонами может послужить стимулом для сторон к более конструктивному поведению и настроить их на быстрый поиск возможных вариантов решения спорной ситуации. В этом случае каждый дополнительный час переговоров означает для них дополнительные расходы.

Кроме того, выгода от такого способа однозначна при урегулировании судебных споров с большой ценой иска, например, если многомиллионный спор удастся решить за несколько часов совместной работы, заплатив при этом всего несколько тысяч рублей.

При этом способе расчета вознаграждения медиатору оплачивается непосредственно затраченное им время, стоимость которого определяется в зависимости от его опыта и уровня квалификации. В отличие от судьи, медиатор работает больше со сторонами спора и конфликтом, чем с его правовыми или финансовыми аспектами. Если судье нужно разобраться и разрешить сложный юридический казус, уровень сложности которого нередко соотносится с ценой иска, медиатор не отвечает за разрешение самого спора, не распутывает сложных казусов и не находит для них правовых решений. Он содействует сторонам в правильном и эффективном проведении переговоров,

⁵³⁵ Pöpping W. Wirtschaftsmediation als Verfahren der betrieblichen Konfliktmanagements. Bedarf und Nachfrage- eine empirische Untersuchung. München, 2008. S. 27.

которые могут быть успешными или не привести к положительному результату, во многом в зависимости от самих сторон.

Отрицательным моментом в этом подходе может быть опасение сторон, что медиатор будет стараться затянуть процедуру и, таким образом, увеличить свой гонорар. Как правило, при работе с профессионалами такие опасения совершенно беспочвенны. Медиатору также дорого его время, как и сторонам спора, и вряд ли он захочет потратить на урегулирование одного спора больше времени, чем это действительно будет необходимо.

Кроме того, в отличие от почасовой оплаты услуг адвоката, в медиации стороны могут сами контролировать время, затраченное на проведение процедуры. Если в практике адвокатов, клиент получает счет с указанием количества затраченного времени и итоговой суммой, при этом достоверно не зная сколько времени действительно было затрачено адвокатом на дело, и вынужден принимать большую часть выставленных счетов на веру, то в медиации стороны непосредственно присутствуют при работе медиатора. Они сами могут не только оценить качество работы, но и контролировать затраченное время. К тому же при определении размера вознаграждения по почасовой ставке в расчет, как правило, принимается только время, непосредственно потраченное на проведение медиационной сессии и на встречи со сторонами спора. В него редко включают время на ознакомление с делом и подготовка к проведению медиации, оплата которых может проходить по фиксированной ставке.

Для более эффективного использования данного способа определения размера вознаграждения и устранения его негативных факторов сторонам можно порекомендовать определить для оплаты медиатора верхний предел, за который сумма не сможет выйти независимо от количества часов затраченных на процедуру. Разумеется, такой предел должен быть разумным и приемлемым как для сторон, так и для медиатора. При его расчете следует исходить из предположительного количества часов или дней, которые будут затрачены на медиацию. Например, стоимость услуг медиатора будет составлять 3000 руб. в час, при этом общая итоговая сумма не может превышать 30 000 руб.

«Цена вопроса — цена медиации» — расчет от суммы спора. Другой отправной точкой для определения размеров вознаграждения медиатора является сложность спора или его цена, которая в судебной медиации равна цене иска. Например, если цена иска не превышает 250 000 руб., размер вознаграждения будет до 10 000 руб.,

если больше 250 000 руб., но меньше 500 000 руб., то 20 000 руб., а если больше 500 000 руб., то 25 000 руб. плюс процент от суммы, превышающей эту планку.

При определении размера вознаграждения по этой схеме нередко устанавливается нижняя планка — сумма, которую медиатор получает в любом случае, независимо от того, насколько мала цена спора. Такой подход при определении вознаграждения дает сторонам конечную сумму стоимости услуги, которая не будет зависеть ни от затраченного времени, ни от каких-либо других факторов.

И в этом подходе есть свои плюсы и минусы. В зависимости от сложности конфликта опытному медиатору для содействия сторонам в достижении соглашения или окончательного понимания того, что любое примирение между сторонами невозможно, требуется от нескольких часов до нескольких многочасовых медиационных сессий. При фиксированной ставке оплаты есть риск, что спор будет разрешен быстрее, чем стороны могли себе это представить, и полученная медиатором оплата покажется им явно несоразмерной усилиям медиатора. Кроме того, определяя размер вознаграждения от суммы спора, а не от уровня своей квалификации, опыта и навыков, медиатор исходит из предположительной сложности спора, т.е. чем больше сумма, тем сложнее спор. Этот же подход находит воплощение в правилах предметной подсудности в гражданском процессуальном законодательстве.

Применительно к работе медиатора такое предположение является условным, о чем было сказано ранее. Методы работы судьи и медиатора существенно отличаются. Раздел имущества между супругами, еще не накопившими на собственную квартиру, часто бывает сложнее урегулировать, чем многомиллионный спор между двумя рационально мыслящими предпринимателями. Кроме того, в этом случае получается, что вознаграждение медиатора зависит, например, от суммы некогда заключенной сторонами сделки, к которой он сам не имеет и не будет иметь никакого отношения. Чем больше суммы заключаемых контрактов, тем больше должен получить медиатор, независимо от затраченных им личных ресурсов и приложенных стараний.

Тем не менее, даже несмотря на всю неоднозначность этого подхода, сегодня он находит широкое применение, в том числе в России. Без всякого сомнения, его практическое воплощение сулит медиаторам высокие доходы от урегулирования крупных экономических

споров и закрывает путь к медиации спорам с суммами, не превышающими размер первоначального взноса за принятие дела для проведения медиации, установленного некоторыми организациями.

«Время и цена вопроса» — смешанный подход. Существует и третий подход к определению вознаграждения медиатора. Он представляет собой простую комбинацию из двух первых. Варианты совмещения могут быть разные. Например, медиатор получает почасовую оплату, при этом стоимость одного часа его работы ставится в прямую зависимость от цены и характера спора. Например, если цена спора достигает 500 000 руб., то медиатор получает за один час проведения процедуры 2000 руб., если от 500 000 до 1000 000 руб., то 3000 руб. Другим вариантом может быть фиксированная сумма, рассчитываемая от суммы спора, к которой приплюсовываются часы по ставке, например, после третьего часа работы. Таким образом, разница в суммах почасовой оплаты ставится в зависимость как от цены спора, так и от времени, затраченного на процедуру. Объединяя первые два подхода, данный способ унаследовал все их положительные и отрицательные черты. Можно сказать, что этот подход определения вознаграждения медиатора, так же как и в предыдущем случае, в большей степени учитывает интересы медиатора и в меньшей — интересы сторон.

Поскольку в настоящее время вопрос расчета вознаграждения медиатора не регулируется на законодательном уровне, судебные медиаторы могут сами выбирать для себя тот подход к расчету вознаграждения, который им больше нравится и который, по их мнению, будет способствовать развитию практики медиации. Между тем применительно к судебной медиации, полагаем, наиболее эффективным было бы применение первого способа, отвечающего интересам всех участников примирительной процедуры и позволяющего медиатору получать деньги действительно за проделанную им работу и свой профессионализм.

Гонорар успеха

Один из наиболее дискуссионных аспектов вознаграждения медиатора касается получения им так называемого «гонорара успеха» — денежной премии за успешное урегулирование спора и заключение медиативного соглашения. Некоторые частные медиаторы и организации оговаривают со сторонами возможность получения «гонорара успеха» и включают соответствующие правила

в свои регламенты и внутренние документы. В каких-то случаях «гонорар успеха» включается в соглашение о проведении процедуры медиации, если судебная медиация является для сторон полностью или частично бесплатной. Другие организации включают условия об уплате «гонорара успеха» помимо основного вознаграждения. В некоторых случаях его размер может составлять 50% от суммы уплаченной сторонам государственной пошлины⁵³⁶, в других случаях размер «гонорара успеха» рассчитывается исходя из суммы спора (цены иска).

Неоднозначность получения «гонорара успеха» в медиации связана в первую очередь с тем, что фактически разрешение спора находится в компетенции самих сторон. Успешное урегулирование конфликта зависит от лишь косвенно медиатора, оказавшего сторонам квалифицированную помощь и поддержку в ходе процедуры, за которую он, как правило, уже получает соответствующее вознаграждение.

Категория «гонорара успеха» пришла в медиацию из юридической практики адвокатов стран общего права. Как известно, в этих странах многие юридические фирмы берутся за ведение дел своих малообеспеченных клиентов бесплатно и принимают на себя все риски, связанные с серьезными судебными расходами. При этом с клиентом заключается соглашение, согласно которому в случае выигрыша дела, он уплачивает адвокатам так называемый «гонорар успеха» — часть выигранной суммы, которая не только покрывает все произведенные фирмой расходы, но и щедро оплачивает затраченное адвокатами время на подготовку и ведение процесса.

Таким образом, соглашаясь на уплату «гонорара успеха», клиент не несет никаких рисков, связанных с судебным ведением дела, которое для него является бесплатным. Он лишь обещает адвокатам отдать часть денег ответчика, которую суд, возможно, присудит ему, если адвокаты окажут ему качественную услугу и хорошо проведут дело в суде. Как известно, ведение судебных дел в США и других странах общего права является одним из наиболее затратных видов юридической деятельности, так как стороны самостоятельно несут все расходы не только по уплате государственных пошлин и сборов, но и по полному формированию доказательственной базы,

⁵³⁶ См.: <http://sporgid.ru/poryadok-provedeniya-mediatsii>.

в том числе по привлечению экспертов и свидетелей, получению ответствующих заключений.

В этом случае адвокаты полностью берут на себя риск убытков, если процесс будет проигран. Поэтому перед тем как согласиться на ведение дела на условиях «гонорара успеха», юридические фирмы тщательно анализируют правовую сторону спора и будут готовы представить интересы своего клиента только в том случае, если по результатам такого анализа их уверенность в выигрыше дела будет равняться 99%.

Применительно к медиации следует исходить из того, что если медиатор соглашается на проведение процедуры по спору, он полагает, что данный спор отвечает критериям медиабельности и может быть урегулирован в ходе процедуры⁵³⁷. При этом уверенность медиатора не обязательно должна составлять 99%, поскольку медиатор не несет никаких существенных затрат, связанных с проведением процедуры, не рискует своим имуществом и, более того, как уже говорилось ранее, не несет ответственности за окончательный результат процедуры.

Получение «гонорара успеха» медиатором за то, что он и так должен делать, представляется довольно абсурдной идеей, особенно если медиация проводится на платной основе и медиатор уже получает вознаграждение за проведение процедуры. В этом случае стороны должны будут заплатить медиатору «гонорар успеха» за то, что у них получилось договориться между собой и урегулировать свой спор.

«Гонорар успеха» здесь предстает «налогом на конструктивный диалог», который взыскивается медиатором со сторон без каких-либо на то моральных оснований. В таких ситуациях неудивительным будет, если стороны на завершающих этапах медиации начнут отказываться от оформления медиативного соглашения, даже при наличии всех сформулированных условий, и оформлять соглашение по урегулированию спора в качестве мирового соглашения по делу непосредственно в суде, без участия медиатора. Таким образом, они смогут избежать уплаты этой ничем не обоснованной «подати» медиатору.

Полагаем, что порочная практика несправедливого взыскания «гонораров успеха» при оплате вознаграждения медиатора является

⁵³⁷ Gräfin von Schlieffen K., Ponschab R. u. a. *Mediation und Streitbeilegung*. Berlin, 2006. S. 37; Hill R. *Non-Adversarial Mediation*. *Journal of International Arbitration*, 1995. P. 137.

совершенно необоснованной и может негативным образом сказаться на дальнейшем развитии практики судебной медиации.

Порядок оплаты вознаграждения медиатора

В ст. 10 ФЗОПМ установлено, что если иное не определено соглашением сторон, то услуги медиатора оплачиваются в равном размере каждой из сторон. Такой порядок оплаты услуг медиатора является общепринятым в зарубежной практике и устанавливается не только законодательством о медиации, но и международными правилами, а также регламентами и положениями международных и национальных организаций. В то же время, как верно указывает И. Н. Тарасов в комментарии к ст. 10 ФЗОПМ, законом совершенно не регулируется порядок внесения оплаты услуг медиатора. Следовательно, стоит исходить из того, что вопрос порядка оплаты полностью отдан на самостоятельное определение соглашением о проведении процедуры медиации, заключаемым между сторонами спора.

Также в практике существуют случаи, когда оплата услуг медиатора производится одной из сторон или третьим лицом, заинтересованным в мирном урегулировании существующего спора. Довольно часто это происходит при урегулировании конфликтов между сотрудниками организаций или рабочих групп, а также семейных споров. Нередко конфликты между ключевыми сотрудниками причиняют существенный ущерб деятельности предприятия или ставят под угрозу успешное осуществление важных проектов и выполнение ответственных заданий. Поэтому в урегулировании таких споров и в успешном проведении медиации могут быть заинтересованы не столько стороны конфликта, сколько их работодатель или руководитель рабочей группы, которые могут взять на себя оплату расходов, связанных с проведением медиации.

Иные расходы в медиации

Помимо расходов на оплату услуг медиатора примирительная процедура может быть связана и с другими видами расходов, среди которых можно выделить расходы на участие в процедуре экспертов и иных лиц, а также некоторые производственные расходы, такие как аренда помещения, оплата услуг связи и канцелярских товаров.

В медиации ничто не препятствует стороне спора пригласить для участия любое лицо, которое он посчитает нужным,

с предварительного согласия медиатора и другой стороны. Порядок оплаты расходов, связанных с участием таких лиц, например экспертов или консультантов, оговаривается отдельно. Как правило, их берет на себя сторона, высказавшаяся за приглашение такого эксперта или консультанта.

Помимо суммы вознаграждения некоторые медиаторы определяют для сторон ряд дополнительных платежей, которые можно отнести к производственным расходам сторон. Среди них могут быть регистрационный или административный сбор за принятие дела к назначению на медиацию, плата за помещение для проведения медиации. Такие платежи являются обоснованными, если проведение процедуры обеспечивается организацией, которая предоставляет свое помещение и несет соответствующие расходы. Как правило, уплаченные суммы не возвращаются независимо от затраченного на медиацию времени и успешности процедуры, в том числе и в тех случаях, когда медиация была прекращена по инициативе самого медиатора.

Расходы на медиацию — судебные расходы?

Применительно к судебной медиации существует вопрос о возможности включения оплаты услуг медиатора в судебные расходы сторон. Как указывает в комментариях к ст. 10 ФЗОПМ И. Н. Тарасов, «... расходы на медиацию не могут быть включены сторонами в судебные расходы, поскольку проведение медиации не является обязательным и необходимым для правильного рассмотрения судом спора между сторонами»⁵³⁸.

Представляется, что при постепенном развитии в России институтов судебной медиации данный вопрос может быть решен по-иному, так как в принципе проведение медиации после начала судебной процедуры частным медиатором вне здания суда должно соответствующим образом оплачиваться. В случае достижения сторонами соглашения по урегулированию спора в рамках данной процедуры и утверждения медиативного соглашения судом в качестве мирового, стороны в соответствии нормами процессуального законодательства понесут процессуальные расходы в равных долях. В этом случае вопрос об оплате услуг медиатора не является

⁵³⁸ Тарасов И. Н. Комментарий к ст. 10 в комментариях к ФЗОПМ, 2011. С. 123.

принципиальным, как и отнесение этих сумм к процессуальным расходам. Каждая из сторон уже уплатила свою половину, и признание этих расходов или наоборот отказ в их признании в качестве процессуальных не окажет никакого влияния на фактическое финансовое положение сторон.

Другим должно быть решение этого вопроса при уклонении одной из сторон от участия в медиации. Если сторона, изъявившая желание провести медиацию, несет дополнительные расходы и не получает по вине другой стороны того, на что она рассчитывала, расходы добросовестной стороны должны быть ей возмещены. Особенно это следует делать в тех случаях, когда последующее решение суда будет принято в пользу добросовестной стороны.

В этих случаях только отнесение расходов по проведению медиации к судебным расходам позволило бы защитить добросовестную сторону и стимулировало бы участие сторон в примирительной процедуре.