

## Коммерческая медиация в России: основные трудности и пути их решения

Медиация как форма разрешения коммерческих споров, получившая широкое распространение и признание в современном мире, в России делает только первые шаги. Представляется, что существующие мировые тенденции развития практики коммерческой медиации обусловлены следующими факторами.

1. Расширение и усложнение сферы гражданского оборота, развитие интеграционных процессов естественным образом приводит к увеличению напряженности и возрастанию споров. В силу сопряженности социальных сфер, интенсивного развития правовых форм и в конечном счете «юридизации жизни» подобные тенденции формируются в сфере гражданских, трудовых, семейных, корпоративных и даже административных отношений. Другими словами, идущее процессуальное и структурное усложнение современного общества, умножение интересов и потребностей личности превращают правовые споры, юридические конфликты в естественную составляющую динамики социальных процессов и необходимый инструмент регулирования отношений.

2. Основной институт рассмотрения и урегулирования споров, разрешения правовых конфликтов – суд сегодня явно перегружен, что не только сказывается на качестве его работы, но и является фактором снижения эффективности правового регулирования и разрешения конфликтов в различных сферах общества. Обеспечение доступности и качества правосудия напрямую зависят от уровня нагрузки на суды. Помимо этого в современном мире содержание судебной системы требует серьезной финансовой государственной поддержки, что становится особо актуальным в условиях мирового финансового кризиса. В связи с этим каждое государство ищет варианты решения этих проблем, в том числе и за счет перераспределения дел, не требующих высокой юридической квалификации, к ведению внесудебных институтов, в частности – медиации.

3. Развитие современных рыночных отношений, обеспечение стабильности гражданского оборота невозможно без формирования устойчивых хозяйственных связей между различными субъектами предпринимательской деятельности. Поэтому ключевая проблема заключается в переориентации участников экономической деятельности от состояния конфронтации к отношению сотрудничества, кооперации со своими контрагентами. Медиация в силу особой технологии переговоров, направленной на сотрудничество спорящих сторон, способна стать эффективным средством снижения конфронтационных отношений бизнес-сообщества.

В настоящее время в России большинство коммерческих споров разрешается в судебном порядке арбитражными судами. Так, согласно статистическим данным Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в 2007 г. арбитражными судами было рассмотрено 953 045 дел, в 2008 – 1 078 481 дел, в 2009 – 1 563 315 дел, в 2010 – 1 208 737 дел, в 2011 – 1 249 069<sup>161</sup>. Поэтому обозначенные выше проблемы являются актуальными для нашей страны, что вызывает необходимость поиска оптимальных путей их преодоления.

Медиация как особым образом организованные переговоры при участии специального субъекта – медиатора, который содействует устранению разногласий и достижению соглашения, отвечающего интересам сторон, является новым для нашей юридической практики правовым институтом. Важным шагом на пути развития коммерческой медиации в России стало принятие двух Федеральных законов: «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ (далее – Закон о медиации) и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования спо-

---

<sup>161</sup> Аналитическая записка к статистическому отчету о работе арбитражных судов Российской Федерации в 2011 г. Сайт Высшего Арбитражного Суда РФ: [http://www.arbitr.ru/\\_upimg/BF2D3B8F8961047431972C2285F4F18A\\_an\\_zap\\_2011.pdf](http://www.arbitr.ru/_upimg/BF2D3B8F8961047431972C2285F4F18A_an_zap_2011.pdf)

ров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 194-ФЗ. Законодатель институционализировал процедуру медиации как легитимный способ урегулирования правовых споров, что является основанием для ее дальнейшего применения в различных сферах предпринимательской и иной экономической деятельности<sup>162</sup>.

Основное значение этих законов<sup>163</sup> для юридической практики по урегулированию коммерческих споров проявляется в следующем. Во-первых, законодатель признает за процедурой медиации статус законного способа урегулирования правовых споров, существующего наряду с судебным порядком, иными юрисдикционными процедурами. С 1 января 2011 г. арсенал допустимых государством способов урегулирования споров пополнился еще одним инструментом – процедурой медиации. Предлагаемый законодателем способ урегулирования спора не подменяет собой уже существующие институты, а дополняет их, предоставляя участникам гражданского оборота новые возможности в мирном урегулировании возникших разногласий.

Принятие специального законодательства вызвало интерес участников гражданского оборота к этой процедуре, о чем свидетельствует практика Центра медиации Уральской государственной юридической академии. В 2009 г. в Центр медиации УрГЮА поступило всего 7 обращений на медиацию, в 2010 г. – 27, в 2011 г. специалистами Центра рассмотрено 49 заявок граждан и организаций на медиацию. Тенденция роста числа обращений наблюдается и в 2012 г.

Во-вторых, легитимируя медиацию, государство признает и результаты этой процедуры – медиативное соглашение. Поскольку медиация позволяет сторонам урегулировать спор исходя из сво-

---

<sup>162</sup> Распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года» планируется введение обязательной медиации по урегулированию корпоративных споров.

<sup>163</sup> Более подробно см.: Комментарий к Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» / Отв. ред. С.К. Загайнова, В.В. Янков. М., 2012.

их интересов, а не на основе правоприменения, то принимаемое сторонами медиативное соглашение может содержать любые не противоречащие действующему законодательству условия, в том числе находящиеся за рамками правового регулирования.

В-третьих, в связи с принятием закона можно вести речь о формировании в Российской Федерации новой внеюрисдикционной системы урегулирования и разрешения правовых споров, основное отличие которой заключается в том, что спор разрешается в рамках особым образом организованных переговоров, направленных на поиск совместного решения, основанного на взаимных интересах сторон.

Таким образом, в связи с принятием специального законодательства созданы условия для развития коммерческой медиации как формы урегулирования правовых споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Однако факта принятия закона, как известно, еще недостаточно для появления соответствующих практик. В настоящее время можно выделить идеологические, организационные, юридические сложности в формировании практики коммерческой медиации в России.

### Идеологические сложности и пути их решения

В течение последних двадцати лет шло формирование системы арбитражных судов, специализирующихся на рассмотрении и разрешении коммерческих споров. По мнению специалистов, модель арбитражных судов России отвечает всем современным стандартам и отличается от зарубежных аналогов быстротой рассмотрения дел, высоким профессионализмом судей (что показывает на практике высокий уровень доверия со стороны хозяйствующих субъектов), низкими затратами участников процесса на рассмотрение спора. Если за рубежом для участников коммерческой медиации в качестве основных преимуществ отмечаются быстрота рассмотрения, существенная экономия средств по сравнению с судебным процессом, то для российской практики эти факторы являются неактуальными, что обуславливает необходимость разработки собственной системы

мотивации участников коммерческих споров, учитывающей российские реалии, в которых идет становление коммерческой медиации. Представляется, что для участников коммерческой деятельности в России необходимо показать реальные выгоды, которые может дать медиация бизнес-сообществу, по сравнению с судебной процедурой.

1. В качестве несомненного достоинства следует отметить, что по сравнению с судебным порядком стороны в медиации не связаны предметом, основанием иска, а имеют возможность обсудить существующие проблемы во всем их комплексе. На практике часты случаи, когда между одними участниками коммерческой деятельности на протяжении нескольких лет ведутся судебные тяжбы: подача исков по одним основаниям приводит к подаче встречных исков, исков с измененными предметом, основанием. Коммерческая деятельность характеризуется наличием разного рода связей, отношений. И проблемы в одной сфере неминуемо приводят к осложнениям в других сферах деятельности, появлением споров в сопряженных направлениях. Так, в корпоративных спорах возникает необходимость урегулирования трудовых, имущественных, управленческих споров. Комплексно разрешить проблему в рамках единого юрисдикционного органа в таких случаях проблематично, поскольку действующее законодательство устанавливает различную подведомственность. Зачастую решение находится только при одномоментном урегулировании всех разногласий в совокупности, а такая модель урегулирования спора возможна только в медиации. В практике Центра медиации УрГЮА и его выпускников есть немало примеров, когда по итогам одной коммерческой медиации стороны прекращали гражданские дела, находящиеся как в производстве суда общей юрисдикции, так и арбитражного суда, а также уголовное преследование по делу частного обвинения. Медиация в таком случае дает возможность урегулировать проблему, охватывающую различный спектр правовых отношений, что позволяет комплексно посмотреть на спорные ситуации и найти взаимовыгодное для участников коммерческого спора решение.

2. Немаловажным фактором для развития любого бизнеса является предсказуемость и контролируемость всех процессов предпринимательской деятельности. Правовые споры порождают правовую неопределенность, что приводит к разрушению хозяйственных связей. При всем единообразии судебной практики участники коммерческого спора не могут с точностью определить, какое решение по спору примет судья. Медиация в отличие от судебного порядка позволяет сторонам полностью контролировать не только сам процесс переговоров, но и результат. Одним из существенных достоинств медиации является тот факт, что решение об урегулировании спора разрабатывается самими спорящими сторонами. Вся профессиональная помощь медиатора направлена на то, чтобы помочь спорящим сторонам найти максимальное число возможных вариантов урегулирования спора, обсудить их, выбрать тот, который в полной мере соответствует как интересам одной, так и интересам другой стороны. И только после этого заключается медиативное соглашение. При такой модели организации совместной работы у сторон возникает заинтересованность исполнения достигнутого соглашения и, как показывает практика Центра медиации УрГЮА, все заключенные медиативные соглашения исполняются сторонами добровольно. Это, в свою очередь, снимает очень важную для России проблему, связанную с исполнением судебных актов.

3. Для коммерческих организаций, которые придают большое значение своей деловой репутации, формированию доброго имени, привлекательность медиации по сравнению с судебным порядком заключается в конфиденциальности. В последнее десятилетие судебная политика нашего государства направлена на повышение открытости судебной власти перед обществом. В настоящее время на базе судов формируются банки данных судебных решений, что делает достоянием гласности все судебные процессы и их участников. Уже сегодня многие компании, перед тем как заключать договор со своим контрагентом, проверяют по базам данных судебных актов информацию о том, как часто эта компания является участником судебных процессов. Одним из базовых принципов медиации является конфиденциальность,

для соблюдения которой законодательством предусмотрен целый ряд гарантий. Поэтому в отличие от гласной судебной процедуры медиация позволяет урегулировать возникший спор без передачи информации посторонним лицам.

Таким образом, при развитии коммерческой медиации в России важным фактором является мотивация, в основе которой необходимо акцентировать внимание участников хозяйственной деятельности на тех выгодах, которые они смогут получить, если примут решение разрешить спор не в суде, а путем обращения к процедуре медиации.

### Организационные сложности и пути их решения

1. Для развития коммерческой медиации очень важно формирование корпуса профессиональных медиаторов. Доверие со стороны предпринимательского сообщества к медиации будет зависеть от того, кто будет выступать в качестве медиатора по урегулированию коммерческих споров. Уже сегодня достаточно понятно, что именно фактическое отсутствие профессиональных посредников (медиаторов) становится основным препятствием в развитии коммерческой медиации. Формирование в России корпуса профессиональных медиаторов – дело непростое и требующее времени. В организационном плане данная задача предполагает решение вопроса о субъектах и порядке подготовки медиаторов.

Сегодня, насколько нам известно, обучение заметного количества медиаторов регулярно ведется всего несколькими специализированными Центрами, расположенными в Москве, Санкт-Петербурге и Екатеринбурге. При этом совершенно очевидно, что даже при максимальной эффективности данных центров их ресурсов явно недостаточно для подготовки такого количества профессиональных медиаторов, которое потребуется для массовой практики медиации. Необходимо начать формирование сети учебных центров, способных в обозримые сроки подготовить необходимое количество профессиональных медиаторов для всей страны.

Основой создания таких центров, на наш взгляд, могут и должны стать высшие юридические учебные заведения. Оправдан-

ность такого подхода к вопросу задается прежде всего самим Законом о медиации, ограничившим применение медиационной процедуры к спорам, возникающим из гражданских, трудовых и семейных правоотношений, т.е. спорам правовым! Отсюда юридическая подготовка является базовым условием эффективной работы медиатора. И дело не только в том, что без такой подготовки просто невозможно разобраться в предмете и сути правового спора. Следуя требованиям Закона, профессиональный медиатор должен уметь **юридически взаимодействовать** с судами общей юрисдикции, арбитражными судами, нотариусами, т.е. работать в рамках процессуального законодательства.

Одним из способов «получения» таких медиаторов, пожалуй, наиболее простым и экономичным является их подготовка из числа профессиональных юристов. Разумеется, одной юридической подготовки для медиатора явно недостаточно. Необходимо приобретать целый ряд иных компетентностей, овладевать техниками эффективной коммуникации, управления конфликтом, организации и ведения переговорного процесса и многими другими. Однако есть достаточные основания утверждать, что сформировать необходимые для медиации компетентности, обучить соответствующим техникам и процедуре существенно проще, нежели дать серьезные юридические знания. Вряд ли случайно, что в странах, где медиация практикуется достаточно давно, ею занимаются главным образом юристы.

Оправданность такого подхода подтверждается и опытом Центра медиации Уральской государственной юридической академии. Уже около трех лет Центр ведет практические медиации, реализует комплекс программ по подготовке медиаторов и осуществляет научные исследования по проблемам интеграции медиации в правовую культуру российского общества. В 2011 г. Центр начал подготовку медиаторов по утвержденной Министерством образования и науки РФ программе<sup>164</sup>. Коллектив Центра – это профессиональные юристы, преимущественно доктора и кан-

---

<sup>164</sup> Утверждена приказом Министерства образования и науки РФ от 14 февраля 2011 г. № 187.

дидаты юридических наук, прошедшие обучение соответствующим техникам и процедуре медиации. Анализ опыта Центра отчетливо показывает, что без точного и глубокого понимания юридического существа спора весьма сложно эффективно организовать переговоры сторон, создать оптимальные условия для согласования их интересов и заключения прочного медиативного соглашения. Кроме того, иногда возникают ситуации, когда после урегулирования конфликта в рамках процедуры медиации у сторон возникают разногласия при оформлении условий медиативного соглашения. Зачастую именно юридическая подготовка медиатора дает возможность помочь сторонам в преодолении этих трудностей. Поэтому есть основания утверждать, что именно высокая юридическая квалификация медиаторов Центра обеспечила успех подавляющего большинства состоявшихся за это время медиационных процедур, причем проводимых не только в качестве альтернативы судебному разбирательству, когда стороны избирали процедуру медиации вместо обращения в суд, но и на различных стадиях гражданского и арбитражного процесса, а также в рамках исполнительного производства.

Эффективность юристов, прошедших необходимую подготовку, в проведении процедуры медиации вполне подтверждается работой наших выпускников – юристов различных специализаций: нотариусов, судей, адвокатов, юрисконсультов и др., в том числе включая профессорско-преподавательский состав юридических факультетов университетов, юридических вузов.

Все изложенное дает основания, полагать, что в решении задачи формирования корпуса профессиональных медиаторов разумно опереться в первую очередь именно на юридические вузы (факультеты), которые обладают высококвалифицированными преподавателями, необходимой материальной базой, методиками и опытом обучения и способны эффективно обеспечить требуемую подготовку в части специальных компетентностей медиатора. Кроме того, сами юридические вузы (факультеты), существующие в большинстве регионов страны, могли бы стать и первыми центрами оказания медиативной помощи населению, поскольку высшие учебные заведения, как показал опыт работы

Центра медиации УрГЮА, пользуются доверием в обществе, что важно для развития практической медиации. В настоящее время центры медиации действуют при юридическом факультете Сибирского федерального университета, при юридическом факультета Воронежского государственного университета и в ряде других юридических вузов. Безусловно, подготовкой медиаторов могут заниматься и другие профессии. В этом плане такой межпрофессиональный подход является положительным моментом, поскольку позволяет взаимно обогащаться, изучать различные методики, подходы, сравнивать результаты. Участникам хозяйственной деятельности целесообразно иметь в своем штате собственных профессиональных медиаторов, которые помогут предотвратить и урегулировать споры, возникающие внутри компаний.

2. Коммерческие структуры должны иметь возможность урегулировать споры не только в рамках частной модели медиации, которая реализуется профессиональными медиаторами как самостоятельный вид деятельности, но и при обращении к различным юрисдикционным органам. Применительно к российским реалиям следует отметить большой потенциал нотариата в развитии коммерческой медиации. Анализ мирового опыта показывает, что нотариат, являющийся органом бесспорной юрисдикции, вполне способен взять на себя определенные функции, направленные на снижение конфликтности, как минимум, в сфере коммерческих отношений. Нотариат как орган превентивной юстиции выполняет важнейшие публичные функции по обеспечению юридической безопасности, стабильности и бесспорности гражданского оборота. Поэтому одно из направлений реформы российского нотариата заключается в переходе к модели комплексного оказания нотариусом правовой помощи, которая предполагает дачу консультаций, сбор необходимых для совершения нотариального действия сведений, осуществление расчетов, иных действий, в том числе осуществление действий по примирению сторон. Содействие примирению сторон нотариус может осуществлять различными методами, в том числе с использованием получившей распространение в зарубежной нотариальной практике при-

мирительной процедуры. Участники коммерческой деятельности уже на этапе заключения договора при помощи нотариуса смогут урегулировать возникающие разногласия, и тем самым предотвратить будущий правовой спор. В государственной программе Российской Федерации «Юстиция», в проекте Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации» предусматривается, что нотариус может использовать примирительные процедуры, переговоры с целью согласования позиций заинтересованных лиц. Эти тенденции согласуются с общемировой практикой нотариата Латинского типа, призванного выполнять роль органа превентивной юстиции.

3. Среди организационных факторов, способствующих развитию коммерческой медиации в России, следует выделить проведение научно-исследовательских работ по разработке моделей конфликт-менеджмента для отдельных коммерческих структур. Как показывает зарубежный опыт, современные предприятия существенную экономическую выгоду видят в разработке собственной системы по предотвращению и урегулированию правовых споров, учитывающей специфику производственной и управленческой деятельности, а также обучение персонала медиативным техникам, позволяющим эффективно управлять конфликтными ситуациями. Многие известные компании, такие как *Siemens*, *Lufthansa*, *Audi*, *Deutsche Bank*, *Porsche*, *Nestle* и др., выделяют средства на финансирование научных разработок создания и сопровождения собственных систем конфликт-менеджмента, включающих обучение персонала медиации и медиативным техникам.

В России научные исследования эффективности применения медиативных техник в профессиональной деятельности юристов осуществляются специалистами Центра медиации УрГЮА. Первые результаты получены применительно к судебной деятельности. В результате применения медиативных техник судьями, прошедшими обучение, процент прекращенных дел по отношению к числу рассмотренных этими судьями дел в 2011 г. по сравнению с данными за 2010 г. повысился в среднем в 2 раза. Согласно статистическим данным Октябрьского районного суда

г. Екатеринбурга показатели по процентному соотношению прекращенных дел от общего числа рассмотренных дел у судей, прошедших обучение по программе «Медиация в судебной деятельности», в 2010 г. были ниже среднего числа по суду на 15%. После прохождения обучения в 2011 г. соотношение прекращенных дел и рассмотренных дел у этих судей увеличилось и превысило средние показатели по суду на 200,5%.

## Юридические сложности и пути их решения

1. Серьезным препятствием на пути развития практики коммерческой медиации является проблема несогласованности сроков проведения медиации и сроков рассмотрения гражданских дел в судах общей юрисдикции. Действующий ГПК РФ создает коллизию между нормой, устанавливающей общий срок рассмотрения гражданских дел (ч. 1 ст. 154 ГПК РФ), и нормой, предусматривающей 60-дневный срок отложения судебного разбирательства, если участники гражданского процесса приняли решение о проведении процедуры медиации. По общему правилу, время, на которое откладывается судебное разбирательство, включается в общие сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел. Законом создана парадоксальная ситуация: если судья суда общей юрисдикции отложит разбирательство дела для проведения медиации, то он автоматически нарушит сроки рассмотрения дел, что, учитывая современную судебную политику по соблюдению процессуальных сроков, является крайне негативным фактором в оценке качества работы судьи.

Этой проблемы удалось избежать в арбитражном процессе, поскольку, согласно ч. 3 ст. 152 АПК РФ, срок, на который судебное разбирательство было отложено по основаниям, предусмотренным АПК, не включается в общий срок рассмотрения дела, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства. Представляется логичным унифицировать эти положения и ввести подобную норму в ГПК РФ.

Унификация вопросов сроков необходима и по той причине, что зачастую в рамках процедуры медиации рассматривается не-

сколько требований сторон, часть из которых находится в производстве арбитражного суда, другая часть – в производстве суда общей юрисдикции. Опыт проведения практических медиаций Центром медиации УрГЮА показывает, что такие ситуации встречаются достаточно часто и для участников конфликта важно рассмотрение всех вопросов в совокупности. Так, в практике Центра медиации УрГЮА были случаи, когда трудовые споры были связаны с решением корпоративных вопросов, проблема раздела бизнеса обсуждалась в совокупности с семейными спорами, вопросы об участии в управлении коммерческих организаций были соединены с вопросами увольнения участников общества. В итоге спорные ситуации были урегулированы и найдено взаимовыгодное для сторон решение.

2. В законе непоследовательно решен вопрос о значении соглашения сторон о применении процедуры медиации до обращения в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона о медиации в случае, если стороны заключили соглашение о применении процедуры медиации и в течение оговоренного для ее проведения срока обязались не обращаться в суд или третейский суд для разрешения спора, который возник или может возникнуть между сторонами, суд или третейский суд признает силу этого обязательства до тех пор, пока условия этого обязательства не будут выполнены, за исключением случая, если одной из сторон необходимо, по ее мнению, защитить свои права.

Наличие соглашения о применении процедуры медиации, равно как и наличие соглашения о проведении процедуры медиации и связанное с ним непосредственное проведение этой процедуры, не является препятствием для обращения в суд или третейский суд, если иное не предусмотрено федеральными законами (ч. 3 ст. 7).

Исходя из общих принципов медиации, нашедших свое отражение в Типовом законе ЮНСИТРАЛ «О международной коммерческой согласительной процедуре», международной практике, если стороны договорились в случае возникновения спора урегулировать его путем обращения к медиатору, то суды

не возбуждают производство по делу, пока они не использовали этот порядок или не обосновали, какие причины вызвали обращение в суд, почему оспариваемое право нуждается в судебной защите.

Статья 135 ГПК РФ предусматривает основания для возвращения искового заявления, если истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный законом или договором, или не предоставлено сведений о соблюдении этого порядка.

При наличии медиативной оговорки, соглашения о применении медиации следовало бы дать сторонам возможность исполнить свои договоренности и не возбуждать судебное производство без специальной оговорки о причинах, побудивших сторону нарушить соглашение о передаче спора на медиацию.

3. Для развития практики коммерческой медиации в России важным является вопрос о необходимости проработки конструкции, регулирующей механизм взаимодействия между результатом примирительной процедуры (медиации) и судебным процессом. Согласно ч. 3 ст. 12 Закона о медиации медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством или законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже. Как показывает опыт практической медиации Центра медиации УрГЮА, медиативное соглашение в большинстве случаев не охватывается процессуальной конструкцией мирового соглашения, поскольку такое соглашение выходит за рамки предмета и основания иска, а зачастую и за рамки подведомственности спора. Неслучайно в зарубежных гражданских процессуальных кодексах наряду с мировым соглашением и отказом от иска предусматривается такое самостоятельное основание прекращения производства по делу, как заключение сторонами медиативного соглаше-

ния. Такой подход представляется правильным, поскольку каждая из этих конструкций имеет свою специфику, направлена на решение определенных задач, в связи с чем их не следует смешивать. Сегодня же на практике, ввиду отсутствия такого основания, проблему приходится решать за счет применения по аналогии института отказа от иска. В некоторых случаях применяется институт оставления заявления без рассмотрения. В связи с этим целесообразно дополнить перечень оснований для прекращения производства по делу в гражданском и арбитражном процессе, включив такое условие, как заключение медиативного соглашения. В то же время возложить на суд обязанность проверять такое соглашение на предмет соответствия действующему законодательству, и не нарушает ли оно прав других лиц.

4. Действующее законодательство не предусматривает механизма придания медиативному соглашению исполнительной силы. Закон о медиации в этой части содержит положения, согласно которым в случае неисполнения достигнутого медиативного соглашения стороны вынуждены снова обращаться в суд и возбуждать новый судебный процесс. Данная модель не отвечает интересам хозяйствующих субъектов, поскольку порождает новые тяжбы. Представляется оправданным решать эту проблему путем наделения нотариусов правом придавать медиативному соглашению исполнительную силу. Такой порядок позволит избежать обращения в суд и предоставит заинтересованной стороне возбудить процедуру принудительного исполнения.

Таким образом, внесение изменений в действующее законодательство позволит сделать более привлекательной практику коммерческой медиации.

В заключение хотелось бы отметить, что наверно не совсем правильно оценивать перспективность нового института по итогам одного года практики. Развитие коммерческой медиации – это дело не одного дня или года. Требуется продолжительный период, а самое главное – желание самих хозяйствующих субъектов и юридического сообщества в развитии медиации.